

[Breckmann]

tingsvalg, hvor min stemme ikke har ligget betydelig lunere i svinget end samtlige SFs stemmer. Men velbekomme denne gang.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg skal ikke blande mig i slagsmålet mellem SF og hr. Breckmann, men dog sige, at normalt forekommer det mig, når vi ser på udenrigspolitik, at SFs stemmer har vejet ganske godt til her i salen.

Men ellers er det hr. Riishøj, der kalder mig på talerstolen igen, for vi hører jo vældig meget fra SFs side i øjeblikket om, at nu skal man sandelig have et godt og konstruktivt samarbejde med socialdemokratiet. Alligevel oplever vi igen i denne situation, at hr. Riishøj skal forsøge at skabe klarhed om, hvad der er vores holdning til disse ting. Det er den sædvanlige sparken over skinnedebnet, og jeg tror, man skal tage op til overvejelse, om det nu også er rimeligt.

På den anden side vil jeg medgive hr. Riishøj, at der jo har været talt så vældig meget her i dag, så det kan være, at hr. Riishøj ikke hørte, at jeg i min replik sagde, at kulimporten selvfølgelig skal afvikles så hurtigt som muligt. Og jeg beklager i øvrigt, at der af tekniske grunde her i huset er sket det, at vores forslag ikke kom til behandling på det tidspunkt, hvor det burde være kommet til behandling, for som det fremgår af forslaget, ønskede vi et lovforslag inden 1. december 1985. Men der er ikke nogen tvivl i denne henseende. Vi ønsker den afviklet så hurtigt som muligt. På den anden side mener vi, det er fuldstændig urealistisk at sige, at det skal ske her og nu i dette øjeblik.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Debatten kom til at bekræfte, hvad jeg indledte med at sige, nemlig at der er meget bred enighed her i folketinget om målet for den danske Sydafrikapolitik. Det må så vise sig under udvalgsarbejdet, om den samme brede enighed kan manifestere sig, når enigheden om målet skal omsættes til forslag om, hvad der så skal gøres. Og som jeg også var inde på indledningsvis, er det regeringens håb, at der også kan blive bred enighed om de ting, der skal vedtages af folketinget, for derved at styrke gennemslagskraften af foranstaltningerne.

Jeg er blevet stillet et par spørgsmål. Fru Inger Harms spurgte til helikoptere m.v., som var anvendt i Sydafrika. Dertil kan jeg oplyse, at de ikke er omfattet af FN's våbenembargo, men at det fremgår af det nordiske handlingsprogram, der som bekendt er et element i regeringens forslag, at vi vil arbejde ikke blot for en nøje overholdelse af våbenembargoen, men også for en skærpelse af våbenembargoen, sådan at den kommer til at omfatte eksport til Sydafrika af udstyr, der har både civil og militær anvendelse.

Så spørger hr. Riishøj, om der kommer lovforslag. Det er vanskeligt at sige, men som det også fremgår af det andet afsnit i regeringens forslag, er det muligt, at det bliver nødvendigt med lovgivning.

**Nør Christensen (CD):**

I anden omgang skal jeg på god traditionel vis rette lidt kritik mod Danmarks Radio, for CD har ofte advaret dette folketing og denne regering mod at føre politik på Danmarks Radios præmisser. At debatten om Sydafrika alene skal foregå ud fra ét sæt af synspunkter, det er her, CD ser den vel nok største fare, for det er vel, når alt kommer til alt, en fare for vort eget demokrati. Sydafrika og alle krav om boykot har hidtil ført til censur og berufsverbot i Danmarks Radio, det har ført til FN-liste med navne på mennesker, der har en anden opfattelse end det, man mener på bjerget.

Hvis man tager til østlige diktaturer, til Iran eller til Nicaragua, så er det for at skaffe oplysninger eller for at påvirke de pågældende styre. Men rejser man til Sydafrika for at undersøge tingene, så skal man pr. automatik udråbes som racist eller som et fjog, og naturligvis er der grund til at undersøge disse ting nærmere. Hvem har ret? Den LO-inviterede ikke-sortede fagforeningsleder, der ønsker boykot, eller tekstilarbejdernes generalsekretær? Er det rigtigt, når Danmarks Radio-journalisten Jørgen E. Petersen både skriver og siger, at flertallet af de tusind dræbte sorte måske er dræbt ikke af hvide, men i interne sorte opgør? Er det rigtigt, når Danmarks Radio kan oplyse, at påstandene om, at boykot alene vil ramme de sorte grupper, som vi alle ønsker at støtte, kun er vestlige påstande, eller er ikke både zuluerne og fagbevægelsens ledere enige i det? Eller hvad