

[Tommy Dinesen]

Af bogen »Miljø og gensplejsning« samt en pjece, der er udgivet af indenrigsministeriet, fremgår det, at arbejdsministeriet finder det unødvendigt at lovgive på området. Derimod er der i LO-Bladet en artikel af 11. november 1985, hvor LO-sekretær Bent Nielsen siger, at lovgivning er en nødvendighed.

Svar (20/11 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

På baggrund af en indhentet udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet kan jeg oplyse følgende:

I begrundelsen for spørgsmålet henvises dels til indenrigsministeriets gensplejningsudvalgs betænkning »Genteknologi og sikkerhed« og miljøministeriets debatbog »Miljø og gensplejsning«, dels til en artikel i LO-Bladet af 11. november 1985. I den forbindelse anføres, at det af betænkningen fremgår, at arbejdsministeren finder det unødvendigt at lovgive på gensplejsningsområdet, hvorimod LO-sekretær Bent Nielsen i nævnte artikel giver udtryk for den opfattelse, at lovgivning på dette område er en nødvendighed.

Som det fremgår af betænkningens kap. 5, er det arbejdsministeriets vurdering, at det inden for den eksisterende arbejdsmiljølovs rammer er muligt at regulere de arbejdsmiljømæssige aspekter i forbindelse med anvendelse af genteknologi inden for såvel forsøg, forskning og udvikling som produktion.

Der kræves således ikke for så vidt angår arbejdsmiljøet ny lovgivning, men visse administrative reguleringer vil være nødvendige.

En beskyttelse af de ansatte inden for forskning og produktion ved anvendelse af gensplejsning vil således kræve en mindre justering af hovedbekendtgørelserne om arbejdets udførelse og om stoffer og materialer samt udstedelse af nogle nye særbekendtgørelser med hjemmel i arbejdsmiljøloven.

Direktoratet for arbejdstilsynet har derfor nedsat en intern arbejdsgruppe, der skal fremkomme med forslag til ændringer og udbygning af administrative regler efter arbejdsmiljøloven med henblik på arbejde med gensplejsning. For så vidt angår artiklen i LO-Bladet har direktoratet – på baggrund af drøftelser i arbejdsmiljørådet den 13. november 1985 vedrørende betænkningen – forstået

på LO, at udtalelsen til bladet specielt skulle gå på det ydre miljø, men ikke tilsigtede ændringer på arbejdsmiljøområdet. På dette område tilsluttede LO sig arbejdsministeriets vurdering med hensyn til arbejdsmiljølovens anvendelighed på genteknologiområdet; det vil sige, at det inden for den eksisterende arbejdsmiljølovs rammer – og under arbejdsministeriets/arbejdstilsynets administration – er muligt at sikre de ansatte i forskningslaboratorier og i produktion, hvor genteknologi anvendes.

Spm. nr. S 255

Til *arbejdsministeren* (12/11 85) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren oplyse baggrunden for, at arbejdstilsynet tilsyneladende ikke håndhæver et rimeligt miljø for asfaltarbejdere?«

Begrundelse

Ifølge SiD og Fagbladet den 10. november d.å. holder arbejdstilsynet en meget lav profil for at overholde de retningslinjer, der har været givet for asfaltarbejdere.

Eftersom arbejdstilsynet har offentliggjort, at man vil forstærke kampen mod opløsningsmidler, forekommer det noget mærkeligt, at man tilsyneladende ikke har asfaltindustrien med, da der er opløsningsmidler i tjære.

Svar (20/11 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 249 af 11. november 1985 fra Elisabeth Bruun Olesen (VS) om samme emne.

Spm. nr. S 256

Til *miljøministeren* (12/11 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt ministeren har bemyndiget en medarbejder i miljøstyrelsen til i strid med folketingets vedtagelse at godkende brugen af Københavns lufthavns landingsbane 12-30 i andet end nødsituationer?«

Begrundelse