

[Gade]

håber da på, at der kan blive flertal for dette forslag, og det betyder, at vi skal diskutere netop det, som venstre og de konservative har lagt så megen vægt på i deres første indlæg her, på et lidt nyt grundlag.

Vi støtter forslaget fra SFs side og vil gerne rose de radikale for initiativet; men der er meget, der tyder på, at det havde været kloge, at vi havde taget det i ét hug, da vi ændrede jagtloven, hvor SF fremførte forslaget om, at vi skulle have området flyttet, for så havde vi fået den klare sammenhæng, som der faktisk er mellem indholdet i den nye jagtlov og dette forslag. For indholdet, som blev vedtaget også med venstres og de konservatives forbitrede modstand, var jo, at vi forlod det gamle høstprincip, som har været afgørende på jagtområdet, og gik over til et naturbevarelsessynspunkt som det overordnede i jagten. Det er naturligvis derfor, at jagten skal flyttes; beskyttelsen af dyrene, som ligger i jagtloven, skal selvfølgelig hænge sammen med beskyttelsen af de levesteder, som dyrene har, og som i dag administreres i miljøministeriet.

Derfor er det også forkert, når statsministeren siger, at jagt er andet end miljø. Nej, hr. statsminister, det er det faktisk ikke, og jeg vil bede statsministeren uddybe, på hvilke punkter jagt er andet, og på hvilke punkter den eksisterende jagtlov er andet.

Det andet argument fra statsministerens side går ud på, at vi jo ikke kan flytte det hele over i miljøministeriet. Nej, men jeg har heller ikke set noget forslag om, at alt, der har med miljø, f.eks. hele landbruget, skulle flyttes over i miljøministeriet, fordi det har noget med miljø at gøre; det er jo ikke det, vi diskuterer. Det forekommer mig at være meget usaglig bemærkning fra statsministeren, og da en del af argumentationen er bygget op på den, forekommer det mig lidt pinligt, at man bygger en stor argumentation op på et så dårligt grundlag.

Egentlig kunne statsministeren have taget et udgangspunkt et helt andet sted, nemlig i diskussionen om vildtforvaltningen. I administrationsdepartementets rapport fra 27. marts 1985 hæfter man sig faktisk ofte ved den manglende overordnede målsætning. F.eks. står der i den rapport:

»Vildtbiologisk stations virksomhed er karakteriseret af en manglende overordnet målsætning, som fastlægger, i hvilket omfang

og hvordan forskningen skal prioriteres i forhold til lovadministration og i den forbindelse betjening af råd og minister.«

Kan det siges klarere i et råd til statsministeren, at vildtforvaltningen skal flyttes? Jeg håber, at flertallet vil vedtage det, så kan vi komme tilbage til den mere formelle diskussion, som venstre og de konservative har brugt al deres taletid til, fordi de ikke vil interessere sig for realiteten i denne sag.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Selv om jeg i mit første indlæg ikke ønskede at gå ind i en debat om selve indholdet i forslaget, føler jeg mig alligevel provokeret en lille smule, når hr. Gade antyder, at en overflytning af vildtforvaltningen vil være til gavn for miljøet og dyrelivet. Er der fortillælde, hvor man har lavet denne overførsel – og her tænker jeg selvfølgelig på skovstyrelsen – hvor man skal afveje mellem de økonomiske, de miljømæssige og de naturmæssige hensyn? Hvor er det, man har afvist de synspunkter, hvor det er blevet til gavn for vildtet? Er det ved at anlægge kondistier, cykelstier, ridestier, bænke, borde, og hvad ved jeg? Jeg har nærmest indtryk af, at der er sket det modsatte, nemlig at vildtbiotoperne bliver forringet i takt med, at offentligheden får øget adgang til arealer.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg tænkte det nok. Misforståelsen hos hr. Rønholt og vel også hos venstres ordfører og statsministeren går vel stadig på, at vi har en jagtlov, der gør jagt til erhverv, altså høstprincippet. Ja men det er jo ikke sandt. Vi har vedtaget en anden ganske vist under højlydt protest fra de to partier. Det er ikke høstprincippet, men naturbeskyttelsessynet, der er det gennemgående syn i vores eksisterende jagtlov, og det er derfor, beskyttelsen af dyrene hænger så nøje sammen med beskyttelsen af deres levesteder, og det er derfor, de to ting naturligvis skal administreres samlet, hvad enhver forstandig vildtbiolog og jagtkonsulent vil give mig ret i.

Anne Grete Holmsgård (VS):