

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 10/10 85. Betænkning 20/11 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Inger Harms (SF):

Under førstebehandlingen af dette forslag var det et gennemgående træk hos langt de fleste ordførere, at de syntes, en forlængelse på 3 år var lige længe nok. Ministeren svarede ganske vist, at loven ville blive ophævet, hvis vi blev færdige i det skovpolitiske udvalg osv., men hvis SFs ændringsforslag ikke bliver vedtaget, kan der altså gå op til 3 år, før der sker noget på skovområdet.

Nu har SF lige siden 1977 bedt om, at vi får en debat om en fremtidig skovpolitik, og ministeren giver ligeledes i sine kommentarer udtryk for den fantastiske velvilje, der både er opstået i folketinget og i befolkningen over for de danske skove, og er også inde på, at det kan skyldes, at der måske er et alternativ til anden jordbrugsproduktion, og at andre er blevet klar over, at skovene har en anden betydning, end man var klar over f.eks. for 10 år siden.

Endelig skal jeg henvise til debatoplægget vedrørende miljøinteresser og marginaljorder, der fastslår, at skovtilplantning er et mål at styre imod på en række tørre marginaljorder, fordi varieret skovdrift forener produktion og miljøværdier, herunder rekreation, bedre end nogen anden jordanvendelse.

Jeg skal på denne baggrund derfor opfordre til, at man stemmer for SFs ændringsforslag.

Henning Nielsen (S):

Det er fuldstændig rigtigt, som fru Inger Harms sagde her for et øjeblik siden fra talerstolen, at vi var mange, der gav udtryk for, at vi gerne snart ville se noget fra det skovpolitiske udvalg. Men i socialdemokratiet tror vi egentlig ikke på, at vi kan fremtvinge noget ved at stemme for SFs ændringsforslag. Vi ved jo heller ikke, hvordan folketinget ser ud den 1. januar 1987; der vil ingen penge være til denne lille, gode lov, som socialdemokratiet gerne vil støtte, så også af den grund vil vi stemme imod SFs ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Nu var som sagt flere af ordførerne inde på, at 3 års forlængelse var alt for lang tid, men jeg vil gerne henvise til, at hr. Henning Nielsen under førstebehandlingen sagde, at man skulle vente, til man havde fået sagen undersøgt i udvalget og fået nogle gode begrundelser for eventuelt at ændre standpunkt til loven, og spørge hr. Henning Nielsen, hvad det er for nogle gode begrundelser, man har fået under udvalgsarbejdet. Så vidt jeg ved, er der ikke stillet spørgsmål i udvalget.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Under førstebehandlingen bad vi om gode begrundelser for, at loven skulle forlænges i 3 år. Disse gode begrundelser fik jeg af landbrugsministeren, og derfor kan vi som sagt ikke hjælpe med at få SFs ændringsforslag igennem – ud fra devisen: én fugl i hånden er trods alt bedre end 10 på tægt.

Hermed sluttede forhandlingen.