

[Bjørn Westh]

Vi ønsker ikke først og fremmest at forhøje loftet, fordi Spanien og Portugal skal have penge. Når Spanien og Portugal skal ind i Fællesskaberne, er det, fordi de selv ønsker det på de vilkår, de selv har forhandlet sig frem til, og det vil vi ikke gøre os til dommere over, men vi ved, det ikke var muligt at opfylde de to nye demokratiers ønske, hvis momsloftet ikke blev forhøjet. Men jeg vil da også gerne medgive, at nogle af de penge, der kommer ind gennem momsforhøjelsen, bruges til ting, vi har vedtaget, og som vi finder er fornuftige. Men det var uomgængelig nødvendigt at forhøje momsloftet, hvis de to nye demokratier Spanien og Portugal skulle få deres egne ønsker opfyldt, og det har vi arbejdet for at de skulle.

Gade (SF):

Det er måske ikke hr. Bjørn Westh bekendt, at SF i EF-Parlamentet ofte og længe har kritiseret EFs budgetlægning og sagt, det var uærligt, og nu har vi fået støtte fra den nye kommissær, Henning Christophersen. Ved afstemningen om et ændringsforslag har vi givet det signal, vi vil udsende: vi stemmer imod det samlede budget.

Jeg kan citere Bodil Boserup, der i EF-Parlamentet har sagt:

»Mit signal må derfor være: skaf pengene til de to problemområder ved at spare på landbrugsområdet.«

Det er det, der er galt. Der er ingen, der har turdet tage fat om at spare i EF-politikken, for alle lande har lurepasset og prøvet at få den størst mulige økonomiske fordel ud af det, og nu står vi og ser på den række økonomiske og for den sags skyld også landbrugsmæssige problemer, som følger deraf.

Når jeg spørger udenrigsministeren, hvornår der vil være behov for nye midler, er det ikke, fordi jeg er helt vild med, at EF skal have nye midler, men fordi jeg mener, at en vis ærlighed i den her diskussion er god – den ærlighed, det er at sige til befolkningen, at dette her løber løbsk. Allerede i 1986 er vi tæt på det nye momsloft på 1,4 pct., og derfor er det interessant at få at vide, om momsloftet skal hæves i 1987, som kommissæren siger, eller det ligger et år senere. Men jeg forstår, at vi ingen melding får om det.

Herefter vil jeg spørge udenrigsministeren, på hvilken måde regeringen har tænkt sig at

forelægge kommende forhøjelser her i folketingsalen. Sidste år har vi set to måder: ved intergouvernementale aftaler i finansudvalget og ved en ratifikationsproces her. Jeg vil opfordre regeringen til at vælge ratifikationsprocessen.

Jeg er glad for, at hr. Bjørn Westh bekræfter, at det ikke er en økonomisk argumentation for hævelse af momsloftet, der er knyttet til Spaniens og Portugals optagelse i EF, al den stund alt tyder på, at Spanien og Portugal, i den tid dette momsloft skal gælde, er nettobidragydere til EF og altså ikke modtagere. Argumentationen vedrørende Spanien og Portugal og momsloftet er altså af politisk karakter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 97 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og Steenholdt (Grønll.)) mod 27 (SF, VS, FD, Bernhard Baunsgaard (RV), Lone Dybkjær (RV), Estrup (RV) og Aase Olesen (RV)).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om De europæiske Fællesskabers udvidelse med Spanien og Portugal.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 8/10 85. Betænkning 8/11 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling