

[Bjørn Westh]

Portugal kunne blive medlemmer pr. 1. januar næste år.

Vi er kede af den rabatordning, der er lavet med Storbritannien. Vi mener faktisk, at regeringen har forhandlet sig frem til en dårlig løsning, men da regeringen har meddelt, at det var den eneste mulige, hvis man skulle få dette her på plads og dermed også kunne åbne for Spaniens og Portugals adgang til Fællesskaberne, har vi nødtvungent måttet acceptere ordningen.

Vi er glade for regeringens tilsagn om, at man, når man nu skal have flere indtægter, også vil se på de udgifter, der er i Fællesskabet, og tilsagnet om at arbejde for en slankekur til EFs bureaukrati.

Jeg føler, at SF burde kunne stemme for dette forslag, dels fordi det er en betingelse for Spaniens og Portugals optagelse, dels fordi SF jo for nogle få uger siden i EF-Parlamentet stemte for en væsentlig forhøjelse af EFs budget. Og det virker underligt, at SF i den ene forsamling stemmer for en vældig forøgelse af EFs budget, endda ud over de rammer, der er fastlagt i traktaten som mulige for budgetmæssige forhøjelser i EF. Socialdemokratiet undlod at stemme til disse forhøjelser, men SF stemte for, og derfor virker det paradoksalt, hvis SF i dag ikke vil være med til at bevilge en momsforhøjelse til 1,4 pct.

Gade (SF):

Når SF vil stemme imod ratifikationen af denne øgning af momsloftet til 1,4 pct., hænger det sammen med, at vi mener, man ikke kan blive ved med at pumpe EFs udgifter op. I stedet for skulle EF bruge flere kræfter på at spare på de ordninger, som er løbet løbsk, og vi skulle holde os inden for den 1 pct.s ramme, som tidligere har været gældende.

Det er blevet klart under udvalgsarbejdet, at dette problem er meget alvorligt, og jeg synes, at socialdemokratiets og de radikales betænkning bidrag kan få én til at fristes til at tro, at de nu vil fortælle befolkningen, at man er nødt til at gøre dette her, fordi Spanien og Portugal skal have nogle flere penge ud af EF. Men det er blevet klart under udvalgsarbejdet, at dette ingenlunde er tilfældet, tværtimod: Spanien og Portugal skal betale flere penge til EF. Så den begrundelse,

at vi skal give flere penge til EF, for at de fattige i Spanien og Portugal kan få nogle flere, passer altså overhovedet ikke.

Formanden:

Vi må have mere ro i salen. Det gælder både til venstre og til højre.

Gade (SF):

Jeg vil bede socialdemokratiet og de radikale om her fra talerstolen at klargøre, at den måde, de har formuleret betækningsbidraget på, ikke betyder, at de vil bruge den argumentation, at EF skal have flere penge, fordi Spanien og Portugal får flere penge ud af det.

Jeg er glad for, at man siger, at løsningen af det britiske budgetproblem ikke er ideel. Nej, det tør siges! Det, vi ratificerer nu, er jo, at EF skal have tre forskellige momssatser: en for de fleste, en lav for England og så en lidt lavere for Vesttyskland. Og det turde være noget andet end de mere højtravende taler om EF-samarbejde, som vi tidligere har set. I virkeligheden er det jo et lærestykke i, at nogle store kan rage til sig, når de sætter magt bag.

Jeg vil endvidere spørge udenrigsministeren, hvorfor der er sådan nogle løse formuleringer i de svar, vi har fået undervejs angående fortidens byrder. Hvorfor siger regeringen ikke ærligt, at den er uenig med kommissær Christophersen? Han påpeger efter SFs opfattelse helt korrekt at EFs økonomi er elendig, og at man må løse fortidens byrder. Men hvorfor siger regeringen så ikke, at den ikke deler det synspunkt i stedet for at give os en del uld i kommentarerne?

Hvornår tror udenrigsministeren at han igen kommer til folketinget og beder om yderligere midler til EF? Jeg vil gerne have et årstal på det: er det 1987? Er det i slutningen af 1986? Er det i begyndelsen af 1988? For det er de årstal, vi taler om, hvis budgetkommissærens betragtninger ellers står til troende. Ud over at få præciseret, at dette her kun er en forhøjelse til 1,4 pct., synes jeg det er vigtigt at den anden diskussion kommer ind i billedet.

Hr. Bjørn Westh har hæftet sig ved, at SFs gruppe i EF-Parlamentet har stemt for dette ændringsforslag til budgettet. Det skyldes, at vi mener Henning Christophersen har ret i,