

[Ministeren for skatter og afgifter]

et meget beskedent vederlag, og så optræder vi faktisk lovmedholdeligt over for EF.

Disse bemærkninger gælder også hr. Thofts indlæg. Hr. Thoft harcelerede en lille smule over, at det er regler, der er kommet fra EF. Der kommer mange regler fra EF, og det er klart, at nogle af disse regler kan virke noget irriterende med hensyn til den måde, vi helst vil administrere tingene på.

Det forbløffer mig lidt, at hr. Thoft, der altid taler om ligestilling og om, at alle skal behandles ens i samfundet, ikke har nogen som helst forståelse for, hvor vigtigt det er, at de forskellige grene af erhvervslivet i Europa behandles ens for at undgå konkurrenceforvridning på det indre marked. Det er jo formålet med EFs direktiv, nemlig at et land ikke må give sine importører og sine eksportører en bedre stilling end den, andre lande giver de pågældende.

Jeg forstod på hr. Lohmann, at man vil se på sagen i udvalget, og det var der også andre af deltagerne i debatten der gav udtryk for. Jeg er naturligvis mere end villig til at besvare spørgsmål. Mit indtryk af debatten i dag er, at der er nogle detaljer, der trænger til opklaring, og jeg er sikker på, at når disse bliver opklaret, kan lovforslaget blive vedtaget i den form, hvori det er fremsat.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg er da glad for skatteministerens svar, men jeg synes fortsat – jeg mener ikke skatteministeren har formået at overbevise mig om det modsatte – at dette forslag er det rene og skinbarlige regereri.

Der er tale om et beskæftigelsesforslag, der ikke gør det lettere at være dansker. Der er tale om et forslag, som er påtvinget os af EF. EF skal ikke blande sig i, hvorledes vi administrerer lokale ordninger. EF får jo sine penge, den danske stat er garant for dem.

Der er ingen som helst grund til at rette sig efter dette efter min mening fuldstændig tåbelige EF-forslag, som er skadeligt for erhvervslivet – det koster også erhvervslivet flere penge – og som er mere besværligt for os alle sammen. Hvorfor i alverden skal vi dog finde os i den type regereri fra EF? Det mener jeg vi bør blæse en hatfuld.

Aase Olesen (RV):

Det er jo interessant at få at vide, at Danmark opfører sig ulovligt. Jeg tror faktisk, vi i flere udvalg har en aftale om, at når vi skal gennemføre direktiver eller konsekvenser af direktiver i dansk lovgivning, skal direktivet være optrykt i lovforslaget. Det har skatteministeriet i hvert fald ikke gjort i denne sag.

Det er ikke nogen hemmelighed for skatteministeren, at det radikale venstre flere gange har fremsat forslag om, at væsentlige direktivforslag burde til behandling her i salen, så vi kendte konsekvenserne. Det har et bredt flertal herinde altid vendt sig imod. Nu kan vi altså se resultatet: vi får trukket et direktiv ned over hovedet, som kun har været behandlet på markedsudvalgets fortrolige møder. Det har aldrig været forelagt i folkettingen, og det er lov i Danmark. Det er derfor, vi siger: lad det så komme an på en retssag! Det er ikke første gang, vi har haft den holdning til love, man ønskede ændret, blot fordi der er en retssag i gang.

Vi har jo kørt med denne ordning siden 1978, forstår jeg – 1972 oven i købet, men der står faktisk 1978 i teksten. Så vil jeg spørge: hvorfor har Danmark været så længe om at opføre sig lovligt? Hvordan kan det dog gå til, at man har opført sig ulovligt i 7 år, når man nu pludselig vil til at opføre sig lovligt? Det er da kun, fordi der er rejst en retssag, og så er det rimeligt at afvente resultatet af den.

Ministeren siger, at vi opnår meget. Ja, vi opnår først og fremmest at genere erhvervslivet med en ordning, som er fuldstændig overflødig. Det viser sig, at man har kunnet få pengene ind på nær 1-2 mill. kr. Der er ingen grund til at lave den særlige sikkerhedsstillelsesordning. Det, man er helt sikker på at opnå, er en besværlig administration.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han dog ikke vil give mig ret i, at dette administrativt giver vanskeligheder og yderligere besværligheder for dem, der importerer.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil da gerne sige til fru Aase Olesen, at for dem, der eksporterer og importerer, bliver det anderledes, end det er nu. Men vi har ved at stille forslag om denne sikkerhedsstillelsesordning, som toldvæsenet påtager sig, sørget for, at de besværligheder, der tilsyne-