

[Lone Dybkjær]

gulere mere, end man gør, men vi lavede det rent faktisk sådan, at de, der går på efterløn i dag, ved, hvad de har.

Formanden:

Den sidste korte bemærkning til hr. Kaj Poulsen i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal erkende over for fru Lone Dybkjær, at gymnasielærere, tjenestemænd med højere pension osv., som gik på efterløn, inden man ændrede omregulerings-satsen, gjorde det på et andet grundlag end det, der gælder i dag.

Samtlige de mennesker, der gik på efterløn, inden fru Lone Dybkjær og regeringen stoppede for reguleringen af understøttelserne, er i præcis den samme situation. Forskellen er, at de fleste ikke er gymnasielærere. Det er mennesker, der ikke har haft et let liv, som har været dårligt lønnet, det er kvinder, det er enlige med børn, osv., men dem har fru Lone Dybkjær altså ingen omsorg for.

Formanden:

En sidste kort bemærkning til fru Lone Dybkjær – i hvert fald i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er jo en fin måde at diskutere på, hr. Kaj Poulsen. For hr. Kaj Poulsen er det altså ligegyldigt med en indtægtsnedgang på 40.000 kr. For en række andre grupper er det ikke tilfældet.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu er der jo mange mennesker, som bliver arbejdsløse, og som også går 40.000 kr. ned i løn, fordi arbejdsløshedsforsikringen efterhånden har så dårlig en dækningsgrad.

Den manglende dyrtids- og taktregulering af dagpengesatserne har nemlig slået bunden ud af husholdningskassen hos mange familier. Det er de familier, som har måttet lægge ryg til den borgerlige regerings besparelser. Dagpengesatserne har været frosset fast i flere år, som vi har snakket om det mange gange, og tabet beløber sig faktisk til over 2.000 kr. om måneden. Der er nok også nogle af

dem, der har måttet om ikke gå fra hus og hjem, så i alle tilfælde gå ned på et niveau, som er utrolig dårligt.

I den periode, jeg snakker om, er medlemsbidraget faktisk blevet fordoblet; det vil sige, at stille og roligt og meget målbevidst har regeringen sørget for en stadig stigende privatisering af omkostningerne til arbejdsløshedsunderstøttelsen.

Det forslag, vi behandler i dag, ser jo ikke ud af ret meget, 7,25 gange den maksimale dagpengesats er ikke en voldsom forhøjelse set i forhold til 7 gange den maksimale dagpengesats, men den lille forhøjelse, vi ser i dag, skal ses i sammenhæng med de meget voldsomme stigninger, vi allerede har set, stigninger, som ikke er blevet modsvaret af stigende dagpengesatser, men tværtimod af en katastrofalt faldende realindkomst for de arbejdsløse på ca. 20 pct.

Forslaget begrundes med en ekstraordinær tilgang af efterlønsmodtagere til efterlønsordningen. Her vil vi nu anbefale regeringen at bruge nogle af de penge, som allerede er kommet i statskassen på grund af, at kontingentet er blevet så drastisk forhøjet, mens dagpengesatserne har været låst fast.

Så til nogle af de andre ting i forslaget. Vi vil selvfølgelig, som SF også var inde på, meget gerne være med til at give efterlønsmodtagere mulighed for at få efterlønnen inden jul, og vi vil også godt være med til at se på forbedrede regler for grænsegængere.

Dohrmann (FP):

På grundlag af industriministerens redegørelse havde vi i går en lang debat om industriens vilkår, og jeg nævnte under denne debat en lang række områder, hvor også den nuværende regering har lagt nye byrder på vores erhvervsliv.

Det foreliggende forslag er desværre af en sådan karakter, at det også vil lægge nye byrder på de folk, der skaber arbejdspladser, og de folk, som påtager sig et job. Og af den grund kan vi ikke støtte forslaget.

Selvfølgelig kan det diskuteres, om efterlønsmodtagere med flere ikke har et berettiget krav på en regulering, men måden, man skal skaffe de penge på, er absolut ikke ved at lægge ekstra omkostninger på dem, der skaber arbejdspladser og dermed beskæftigelse, og som tjener valutapenge hjem til den