

[Lone Dybkjær]

gødning ned; så vi bl.a. ikke forurener vores grundvand, søer og åer osv., kan vi så ikke under udvalgsarbejdet diskutere, om vi kan finde dem?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 67:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forhøjelse af bidrag m.v.).*

(Fremsat 7/11 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Kaj Poulsen (S):

Det foreliggende forslag går jo ud på, som ministeren skriver, at de merudgifter, der har været ved efterlønsordningen, nu skal finansieres af medlemmerne og af arbejdsgiverne, og jeg kan sige, at socialdemokratiet er enig i det princip. Vi har jo gennemført denne ordning med det princip, at den skulle hvile i sig selv, men når man nu i tre år har holdt ydelserne nede, således at de mennesker, der nu skal betale et forhøjet bidrag – selv om det ikke er nogen stor forhøjelse – har haft en reallønstilbagegang på 20 pct., så synes vi, det er en rigtig dårlig idé.

Vi bemærkede jo også for et par måneder siden, at regeringspartierne løb lidt om kap for at fortælle, hvad de nu mener at de arbejdsløse skal have i forhøjelse. CD sagde eksempelvis en dyrtidsregulering, og jeg tror, andre partier var oppe i nærheden af 4 eller 5 pct. Også statsministeren erkendte trods alt, at det var nødvendigt med en regulering for

de arbejdsløse og for efterlønsmodtagerne, men den skulle udskydes til oktober måned næste år. Det er vi heller ikke enige i, og vi mener ikke, at man kan tage de reguleringer ud af sammenhængen med dette forslag.

Når regeringen selv mener, at der er behov for en regulering af dagpengesatsen, er det fuldstændig urimeligt nu at forøge de samme menneskers udgifter, og det er baggrunden for, at socialdemokratiet mener, at reguleringer af denne karakter skal ske sammen med reguleringer af dagpengesatsen. Men da vi jo har et forslag liggende i arbejdsmarkedsudvalget om regulering af dagpengesatserne, vil vi drage omsorg for, at disse to forslag kan blive behandlet sammen, således at de principper, der ligger i arbejdsløshedsloven, og de principper, der foreligger vedrørende reguleringerne, kan fastholdes. Kan der ikke blive flertal for det i salen her, vil vi stemme imod dette lovforslag.

#### Bo Kristensen (KF):

Dette lovforslag vedrørende arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. kan det konservative folkeparti tilslutte sig, idet der jo, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har været en ekstraordinært stor tilgang af efterlønsmodtagere, hvorved omkostningerne er steget. Hovedintentionen på disse felter er jo, at forsikringsprincippet fastholdes, og derfor er det også, når man ser på udgifterne, nødvendigt, at man hæver bidragsbeløbene.

Vi er også tilfredse med, at ministeren har taget en bemærkning med om, at det udvalg, som sidder og ser på fejludbetalingerne, også skal inddrage dette område.

Vi kan altså tilslutte os dette lovforslag.

#### Gudrun Andreassen (V):

Da mit partis ordfører, fru Hanne Severinsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes vegne udtale venstres støtte til lovforslaget.

Kristeligt folkepartis ordfører, hr. Kofod-Svendsen, er også forhindret i at være til stede, og jeg skal også på hans vegne støtte forslaget.

Det har altid været meningen, at efterlønsordningen skulle hvile i sig selv, og den mindre forhøjelse af arbejdsgiver- og lønmodtagerbidraget tjener hertil.