

[Gade]

Jeg vil bare sige, at en skævhed i debatten ikke betyder, at vores debat behøver at blive skæv, og jeg tolker de sidste udtalelser fra fru Lone Dybkjær sådan, at vi er enige om, at vi skal have kunstgødningsproblemet med ind i løsningen, hvis man skal tage disse problemer alvorligt; ellers har vi ikke løst nogen opgaver i henseende til NPO-problemerne. Jeg troede bare, at det, vi sagde sidste år, var, at vi ville starte med at lave et styringsinstrument, som kan løse dem.

Dohrmann (FP):

Både venstres og det konservative folkepartis ordførere sagde, at de i princippet havde den opfattelse, at forureneren skulle betale. Hvordan kan man have den opfattelse samtidig med, at man støtter det foreliggende forslag? Det er jo to 100 pct.s modsætninger, der her mødes, for det er jo direkte offentlig støtte, vi taler om. Jeg troede egentlig, at også det radikale venstre havde den opfattelse, at forureneren selv skulle betale – og det er et godt og sundt princip – men det er også en af de ting, man har ændret her.

Ministeren sagde, at landbrugets organisationer havde tilsluttet sig det foreliggende lovforslag. Det lyder jo vældig godt, men hvordan er hændelsesforløbet? Det er, at miljøministeren indgår et forlig her i folketinget sammen med venstrefløjspartierne og det radikale venstre; kun fremskridtspartiet stemte imod. Ja men over for den kendsgerning, at folketinget har vedtaget sådan noget erhvervsfjendsk bras, som der her er tale om, har landbrugets organisationsfolk da kun én eneste ting at gøre, og det er at forsøge at få det bedst mulige ud af det. Ministerens påstand om, at landbrugets organisationer har tilsluttet sig det, svarer næsten til, at en røver efter et pistoloverfald, hvor han får udleveret pengene, frivilligt går ud og påstår, at han var enig med offeret om det. Det er nøjagtig det samme. Landbruget fik kniven for struben, og det måtte selvfølgelig underkaste sig de beslutninger, folketinget har truffet. Det er sandheden i en nøddeskal.

Hr. Camre har da helt ret i, at EFs kornpriser også er afhængige af, hvor meget kunstgødning der bliver anvendt, men det gælder jo mange ting. Man kan også sige, at f.eks. grundskylden, altså hvor meget hver enkelt bedrift skal betale i faste udgifter, er

bestemmende for, hvor stor en produktion man skal have for at få nogle penge hjem i kassen. Der er da i tusindvis af ting, man kunne inddrage i debatten, men det, venstrefløjspartierne vil med en kunstgødningsafgift – og det har VS' ordfører sagt tydeligt – er at styre erhvervene, og det, man bevæger sig henimod, er det, som jeg ved miljøministeren har studeret omhyggeligt her i løbet af sommeren på en af sine rejser, hvor han var ovre at se kollektivt landbrug i Rusland.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Hr. Dohrmann spurgte, om vi fraveg det princip, at forureneren skal betale. Nej, det gør vi da ikke, men jeg sagde bare i min ordførertale, at det er meget store investeringer, der skal foretages nu. Industrien har i en årrække med godkendelse i EF fået støtte til nogle af de investeringer, der skal foretages, og når der, som der står i ministerens forslag, skal investeres 2,7–3 mia kr. og man så laver en støtteordning over en årrække på 700 mill. kr., så er det virkelig landmanden, der kommer til at betale.

Jeg skal ikke svare for ministeren, men jeg kunne ikke lide hr. Dohrmanns påstand om, at landbruget har fået kniven for struben, og jeg må gøre hr. Dohrmann opmærksom på, at landbruget også har erkendt, at der er nogle problemer, der skal løses, og derfor har været med til at se på disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er til hr. Gade. Jeg vil gerne sige: handelsgødningen skal med. Det har jeg sagt hele tiden, men så lad det stå lidt for sig selv – for jeg sagde noget andet.

Det andet er – og det går jeg også ud fra at vi er enige om – at det ene hovedsigte er at få en bedre anvendelse af husdyrgødningen, og at det andet hovedsigte er herigenem og på anden vis at få forbruget af handelsgødning ned.

Det tredje, vi kan være enige om, er, at afgift er én måde at gøre det på. Hvis vi nu kan finde andre metoder, er det så uacceptabelt? Det er i og for sig det eneste spørgsmål, jeg har stillet. Hvis der findes andre metoder end afgiftsvejen til at få forbruget af handels-