

[Lone Dybkjær]

Så er det, jeg i al stilfærdighed spørger, om det er muligt inden for landbrugsministeriets rammer i første omgang at skaffe de penge på anden vis eller vi nu skal begynde at se på afgiften, og så synes jeg også, vi i al anstændighed skal diskutere, om vi vil have mere end 10 pct., og ikke en hel masse om, hvad vi vil senere hen, for det synes jeg ikke er nogen rimelig diskussion. 10 pct. er rent fiskalt, ikke spor andet – det er ikke styring. Hvis vi derimod vil have noget med 40 eller 50 pct., kan vi diskutere en styringsmekanisme, og så kan vi diskutere, om det er en hensigtsmæssig måde at styre på eller vi skal finde andre metoder. Jeg er enig i – det fremgår også af mit indlæg – at det er de små brug med husdyrhold, vi skal fremme, men det er altså også bare dem, der somme tider har de meget dårlige jorder – og det er en del af problemet – og derved kan blive tvunget til også at anvende handelsgødning. Det er den sammenhæng, jeg synes vi er nødt til at se på, og derfor vil jeg appellere om, at vi under en eller anden form får en diskussion i udvalget om disse spørgsmål, sådan at vi ved, hvad det er for en udvikling, vi vil fremme.

I øvrigt har jeg et par kommentarer til selve lovforslaget. For det første, at vi er enige i hovedlinjerne med gradueringen, men mener, der skal gives mere til de små brug. For det andet, at vi, ligesom andre ordførere har været inde på det, mener, at biogas har fået alt for lille vægt; det er meget vigtigt, at vi tilrettelægger denne ordning sådan, at biogas kan blive fremmet mere, end det fremgår af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Lad det være slået fast, at spørgsmålet om hele strukturen i landbruget er centralt i forhold til de forureningsproblemer, vi diskuterer. Lad det også være slået fast, at spørgsmålet eksempelvis om EFs kornpris er noget vældig centralt for, hvor meget kunstgødning der bliver anvendt i Danmark. Lad det også være sagt endnu en gang, som jeg har sagt det flere gange, at man ikke kan betragte det problem, vi står over for, isoleret – hvilket man kunne fristes til at tro at dette lovforslag alene ønsker – som en indsats for opbevaring og anvendelse af naturgødningen.

Når det er sagt – og det skal være sagt også som en indrømmelse til de påpegninger af forskellige sammenhørende problemer, som fru Lone Dybkjær var inde på – vil jeg alligevel gerne spørge, om vi ikke her skulle prøve at få gjort klart, at der i hvert fald er et flertal i folketinget, som er enig om det udgangspunkt, der hedder halvtreds øre pr. kilo kvælstof.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil gerne sige til fru Lone Dybkjær, at det klart fremgik af de forhandlinger, der afsluttedes før sommerferien, at de midler, som en afgift skulle indkradse, skulle tilbage til landbruget, og at det var for at skaffe finansiering til miljøstøtten. Men andre har været ude med noget, som man i denne debat nok kan kalde overbud, som om man med ét slag kunne lave en kæmpemæssig afgift og styre det på den måde. Det skal overvejes i en langt større sammenhæng.

Det, vi her siger, er, at styringseffekten nok ikke ville blive stor – det kan godt være, at der er en – men vi kan skaffe pengene her. Hvad angår dette, at det er straf fra socialistisk folkepartis side – det har jeg helt klart vist i mit svar til hr. Rønholt – mener vi, at støtten skal sættes op, hvis den er for lille til nogle. Det er ikke os, der er karrige med at give tilskud til landbruget i denne diskussion. Det, vi siger, er, at kunstgødningen hører med i billedet, og at vi kan starte nu. Vi får ikke chancen i en anden sammenhæng til lige så let at starte med en mindre afgift, som jeg er sikker på det mindre landbrug og det mest trængte landbrug har dyb forståelse for også er til deres fordel.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu skal jeg ikke citere mig selv en gang til. Men det er rigtigt, at vi havde nogle diskussioner om finansieringen af dette her, hr. Gade, men senere er der dukket en diskussion op, som om der overhovedet ikke var vedtaget en NPO-plan, og det mener jeg fuldstændigt har ødelagt grundlaget for det samarbejde, vi skal have; det er blevet så forvredet og så skævt. Der har været udtalelser af en sådan karakter, at man simpelt hen