

[Lone Dybkjær]

om, hvor det kan ske, men det skal jeg ikke komme ind på her. Og hvis det ikke kan lade sig gøre, må vi altså forhøje totalrammen for finansloven.

Endelig er der spørgsmålet om afgifter. Vi er tilhængere af afgifter som et styringsmiddel, men det er også vigtigt, at vi sikrer, at det er en rent fiskal afgift, hvis vi går ind for afgifter på dette område i en størrelsesorden, der blot skal finansiere de 200 mill. kr., hvad der kan være rimeligt i første omgang. Derfor bør vi diskutere det i sammenhæng med, hvad det i øvrigt vil betyde for landbruget, sådan at vi ikke pålægger nogle afgifter, der præcis fremmer den udvikling, vi ikke ønsker.

En 10 pct.s afgift på handelsgødning vil næppe ændre på noget som helst, og derfor bliver vi nødt til at sammenligne den med, hvilke andre fiskale midler vi har. Hvilke andre midler har vi i forbindelse med vores finanslov? Vores endelige stillingtagen vil afhænge af det.

Vi er generelt tilhængere af afgifter som styringsmiddel. Vi mener ikke, at beløbet skal tages fra miljøministeriet, det skal tages fra landbrugsministeriet, og så må vi under det videre udvalgsarbejde finde frem til, hvordan det kan ske.

Jeg vil godt som en slutbemærkning sige, at jeg mener, at miljøministeren udmærket, uanset at diskussionen her ikke er færdig, kan gå i gang med det nødvendige forsknings-, udrednings- og udviklingsarbejde inden for de beløbsrammer, som er anført her i lovforslaget – det kan også være, de skal være større – og det kan ikke ske for tidligt. Det vil sige, at jeg vil anbefale miljøministeren allerede den 1. januar at gå i gang med dette arbejde, uanset at selve loven først skal virke fra midten af 1986, hvis lovforslaget vedtages.

Birgith Mogensen (CD):

Vi er med det foreliggende lovforslag på rette vej i spørgsmålet om forurening i landbruget. Det er med dette forslag igen bevist, at det ikke kun er i ord, men også i gerning, denne regering vil gøre noget for en forbedring af vore omgivelser.

Jeg vil gerne her gentage, hvad der hele tiden har været CDs holdning i debatten om forurening: CD vil ikke være med til at for-

cere udviklingen, vi vil i tæt samarbejde med de berørte instanser søge løsninger, der tilgodeser den luft, det vand og den jord, vi alle er afhængige af.

Vi kan ikke følge socialdemokratiet, når det ensidigt erklærer, at miljøhensyn kommer forud for hensynet til arbejdspladser. Vi vil, at disse to dele af samme sag går op i en højere enhed. Den er ikke spor let at finde. CD står ikke her og siger, at vi har den og den løsning, men vi siger, at vi vil samtale med alle, der har tanker om, hvordan vi kommer videre henimod en renere verden.

Det foreliggende lovforslag er i god overensstemmelse med de tanker, vi bl.a. i udvalget har fået forelagt omkring en miljøvenlig håndtering af gylle. I ministerens bemærkninger til lovforslaget står der jo netop, at den foreslåede støtte skal kunne ydes til landmænd, der f.eks. vælger at gå fra fast gødning til gylle. I det omtalte hæfte om håndteringen af gylle ser vi netop et udtryk for de tanker, vi førhen efterlyste. Det er altså muligt at komme videre.

Vi bevæger os her på en måde, der ikke pålægger den enkelte landmand urimelige byrder, som i sidste instans væltede over på forbrugeren. Kan vi fastholde den linje, sker det med CDs helhjertede støtte.

Vi kan derfor varmt anbefale det foreliggende lovforslag, idet vi ser frem til de af ministeren i bemærkningerne omtalte yderligere redegørelser på området, så helhedsbilledet af indsatsen bliver tydeligt.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Da hr. Rønholt var heroppe for et stykke tid siden for at snakke om, at kunstgødningsforbruget jo egentlig ikke havde noget med denne sag at gøre, og at det måske i det hele taget var tvivlsomt, om det havde noget med forurening fra landbruget at gøre, kom jeg til at tænke på, om hr. Rønholt, hvis han nu havde en eller anden gammel bil med totalt nedslidte dæk – det har han forhåbentlig ikke – så også ville konkludere på den måde: o.k., vi skifter højre forhjul i år, men heldigvis har hverken venstre forhjul eller de to baghjul noget som helst med denne sag at gøre, så dem ser vi stort på. Det tror jeg såmænd ikke han ville. Men når det kommer til landbruget, så går det fuldstændig bananas for ham. Så har den ene type gødning ikke