

[Sønderby]

derfor har der somme tider været en lidt hed debat.

Vi har fra venstres side hele tiden påpeget, at der er behov for at løse dette problem, men vi har også sagt – det vil jeg gerne sige til hr. Camre og til de andre ordførere i denne debat – at alle partier er enige om, at der her er behov for så store investeringer, at man må lave en eller anden støtteordning for at hjælpe erhvervet over de store investeringer, der kommer nu. Derfor er jeg tilfreds med det forslag, miljøministeren har fremsat.

I ministerens fremsættelse siger han, at erfaringen har vist, at naturgødningen ikke udnyttes hensigtsmæssigt alle steder. Det vil jeg give ministeren ret i, men jeg tror nok, at mange i årene, der er gået, også inden denne debat startede, har erkendt, at der er nogle problemer her. Man har også foretaget store investeringer. Der er, næsten inden debatten er startet herinde, investeret i op imod 16.000 gyllebeholdere, fordi man i landbruget har erkendt, at hvis man kan opbevare det lidt længere, har man mulighed for at udnytte det noget bedre. Nu bliver der altså muligheder for, at flere kan foretage disse investeringer. Det er vi tilfredse med.

Vi er tilfredse med intentionerne i forslaget, der jo er at forebygge, at man kører gødning ud på forkerte tidspunkter, og også det, hr. Camre var inde på, at man kører for store mængder ud på for få hektarer.

Det, vi kan være bange for, og det problem, forslaget skal være med til at løse, er, at vi får en uhensigtsmæssig strukturændring i landbruget. Det undgår vi nu. Derfor er vi meget tilfredse med, at miljøministeren vil give større tilskud til de mindre husdyrbrug. Vi er også tilfredse med, at miljøudvalget og folketinget senere vedtog, at brug under 15 storkreaturer vil vi kigge på i perioden, indtil ministeren kommer med en ny redegørelse.

Vi er også tilfredse med, at det er en 4-årig planlægning, for det er jo ikke noget, vi kan løse fra dag til dag. Hvis vi ikke laver en 4-årig planlægning, vil der blive stillet voldsomme krav til de industrier, til de entreprenører, der bygger disse beholdere. Derfor er vi tilfredse med det.

Jeg kan nok blive lidt betænkelig, når hr. Camre siger, at vi må tage landbrugsloven ind i denne debat. Jeg ved, at der i planerne om den nye landbrugslov i allerhøjeste grad er taget højde for miljøkrav. Det vil nok væ-

re svært at tage landbrugsloven ind i den debat, vi skal have om dette lovforslag.

Vi er også enige i, at forurenere skal betale. Det har været venstres holdning hele tiden, men der kræves så store investeringer her, at vi er tilfredse med, at ministeren foreslår disse støtteordninger. Jeg må ligesom hr. Rønholt sige, at der må være balance imellem de krav, der stilles af EF, og dem, der stilles i Danmark.

Under forhandlingerne i foråret havde vi problemer med hensyn til finansieringen. Dem har ministeren fået på plads. Jeg vil gerne sige, at landbruget selv har bidraget, idet der kommer 20 mill. kr. fra promillepengene. Man har altså ad den vej sat tingene på plads.

Der er et enkelt spørgsmål, jeg vil bede ministeren undersøge. Der står i bemærkningerne til § 1, at der ikke kan ydes støtte til offentligt ejede anlæg. Der har været rejst det spørgsmål, om f.eks. præstegårdsjorder ikke kan få støtte. Skal en præstegårdsforpagter selv foretage investeringerne, eller er det dem, der ejer præstegården, der skal foretage dem? Eller kan man lave en kombination? For det er jo præstegårdsforpagteren, der ejer besætningen, og menighedsrådet, der ejer bygningerne. Det må vi prøve at kigge på.

Jeg håber, at vi får en saglig udvalgsbehandling, så vi hurtigt kan få lovforslaget igennem.

Gade (SF):

For SF er det nu anden del af diskussionen om nitratforurening og vort grundvands kvalitet, vi går i gang med. Dette forslag handler om finansiering af miljøstøtten.

For SF er det afgørende, at vi hermed får en diskussion om den del af problemet, vi ikke tog fat på i sidste samling, nemlig kunstgødningsforbruget. Vi har under udvalgsarbejdet i foråret fået nok af dokumentation for, at det er det samlede kvælstofforbrug, der er problemet i forbindelse med grundvandsforureningen. Derfor er det afgørende, at vi nu tager fat på at inddrage kunstgødningen i vores handlingsplan for at nedbringe forureningen med nitrat.

Det er altså anden del af en plan, men set fra vores side er det ikke et forslag, der tager fat på de grundlæggende problemer.