

[Camre]

snævre mulighed for at yde støtte til investeringer på områder i snæver relation til opbevaring af naturgødningen. Vi tror, at det eksempelvis vil være vigtigt at investere i behandlingsanlæg som biogasanlæg, som gør det muligt at fratage naturgødningen noget af dens giftige indhold. Vi tror, det vil være nødvendigt at yde støtte til teknologi, der muliggør en videregående udbringning på jorden af naturgødning. Det vil formentlig i denne forbindelse være væsentligt, at man fastsætter nogle maksimumsgrænser for, hvor meget naturgødning der må udbringes på de enkelte arealer. Det er nogle af de ting, vi håber at kunne se på i udvalget.

Jeg vil gerne pege på, at lovforslaget, som det ligger her, har en administrativ opbygning, der efter min bedste overbevisning er alt for bureaukratisk. Hvis jeg må have lov til at citere fra forslagens § 14:

»Inden investeringer omfattet af § 1, stk. 1, påbegyndes, skal kommunalbestyrelsen efter anmodning fra den, der foretager investeringer, vurdere projektet og give foreløbigt tilsagn om støtte, hvis projektet opfylder betingelserne for at opnå støtte efter loven.«

I § 15, stk. 1, står der:

»Når investeringen er afsluttet, indsendes ansøgning om støtte til kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor den ejendom er beliggende, hvorpå anlægget ligger.«

Så kommer der en hel masse regler om, hvad ansøgningen skal indeholde. Og så står der i § 16:

»Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse i sager om støtte, jfr. dog stk. 2.

Stk. 2. Miljøministeren træffer efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen afgørelse i sager om støtte efter § 1, stk. 2, og § 3, stk. 2. Miljøministeren kan dog fastsætte regler om, at afgørelser i nærmere angivne sager træffes af kommunalbestyrelsen.«

Jeg skal ikke citere mere, men kun sige, at denne opbygning er alt for bureaukratisk og må forbedres.

Jeg mener, at forslagens finansieringsmodel er uantagelig. Vi mener ikke, at disse udgifter skal finansieres over finansloven. Vi mener, det er nødvendigt, at vi i forbindelse med dette forslag tager stilling til en afgift på kunstgødning, idet det er nødvendigt, at vi ikke alene betragter problemet med denne forurening som et problem, der hidrører fra

naturgødning. Kunstgødningsproblemet er stærkt voksende.

Jeg kan ikke i denne korte tale komme med flere citater, men jeg vil dog henvise til, at Mikael Lynnerup i bogen »Galten Særimer« for nylig har citeret en række internationale analyser, bl.a. engelske, der klart viser, at selv om der ikke kan drives landbrug, uden at der opstår forurening fra kvælstof, er det åbenbart, at det er den intensive anvendelse af naturgødning i de seneste 20-30 år, der har skabt problemet.

Vi finder altså, at det foreliggende forslag er en utilstrækkelig opfølgning af det beslutningsforslag, vi vedtog i maj om nedbringelse af forureningen med næringsalte og organisk stof. Vi mener, det er nødvendigt, at kunstgødning inddrages, og vi mener, at spørgsmålet om marginaljorder må inddrages, og at landbrugslovgivningens hele tilpasning til økologiske forhold må inddrages, altså spørgsmålet om strukturomlægninger i landbruget, og ligesådan må landbrugsforskningen aktivt inddrages, før vi får mere tilfredsstillende betingelser.

Jeg synes ikke, vi her i dag skal diskutere talstørrelser for en afgift på naturgødning, men jeg håber, at vi får en langvarig og nyttig drøftelse af disse ting i folketingets miljøudvalg.

#### Rønholt (KF):

Meget få lovinitiativer har medført så meget debat og givet så meget spaltepads i aviserne som dette lovforslag. Til tider er debatten desværre kørt af sporet, men vi hilser med tilfredshed, at der nu er skabt forlig om selve NPO-handlingsplanens indhold, og vi håber også, at dette lovforslag om støtte til miljøforbedrende investeringer i landbruget vil få tilslutning fra et stort flertal i folketinget.

Især finder vi det fornuftigt ud fra NPO-redegørelsen at sætte ind dér, hvor resultaterne viser sig hurtigst, og hvor lovgrundlaget er velunderbygget, nemlig over for opbevaringsforholdene for husdyrgødning. Andre kilder til eventuelle forureninger er ikke tilstrækkeligt undersøgt, hvorfor en øget forskning bør gå forud for yderligere lovinitiativer på dette område.

Det konservative folkeparti anerkender princippet om, at den, der forurener, må be-