

[Forsvarsministeren]

ling; jeg må tage afstand fra hr. Thofts fremstilling.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det er lige netop til ministerens sidste ord. Ministeren startede med at sige, at Sovjetunionen simulerede brug af kemiske kampstoffer i øvelsessituationer, og det tager ministeren som bevis for, at Sovjetunionen forberede kemisk krig, og det mener jeg er en rimelig måde at konkludere på. Men når NATO simulerer brug af kemiske kampstoffer, når danske soldater på ABC-skolen i Farum simulerer brug af kemiske kampstoffer, så er det selvfølgelig overhovedet ikke for at bruge det i kemisk krig, nej, så er det for at lære, hvordan man forsvares imod den slags! Det, der er ministerens problem, er, at hans østtyske, polske og russiske kolleger står og siger lige præcis det samme nonsens, nemlig: vi er kun til for forsvar, og det, alle de andre foretager sig, er til for angreb.

Hvis ministeren vil bruge den samme recept og de samme briller, når han ser på de østeuropæiske fænomener, som når han ser på de vesteuropæiske fænomener, må han komme til den konklusion, at også NATO forbereder brugen af kemiske kampstoffer i krigssituationer, ligesom han kom til den konklusion, at russerne, fordi de simulerer brug af kemiske kampstoffer i øvelser, også forbereder sig på at bruge disse i krigssituationer. Ikke mindst på baggrund af udviklingen i Østeuropa, sagde ministeren, er den amerikanske kongres i gang med at vedtage bevillinger til kemiske kampstoffer. Hvor længe skal vi blive ved med det her? I 1950'erne havde vi bombeflygabet, i 1960'erne havde vi missilgabet, i 1970'erne u-bådsgabet, i 1979 kortdistancegabet, og nu har forsvarsministeren lige opfundet et kemisk våben-gab.

Albrechtsen (VS):

I det forslag, der er fremsat, er der en lang række punkter, der vedrører, hvordan vi får fjernet enhver risiko for, at der fra Øst skulle anvendes kemiske våben. Det har ministeren åbenbart overset, men ministeren er ligesom jeg meget bekymret for den side af sagen, og så kunne det jo være, at ministeren ville gøre noget konkret også i den sammenhæng, og

noget konkret i den sammenhæng er f.eks. et punkt, der drejer sig om regionale zoner i Europa, et punkt, der drejer sig om fjernelse af kemiske lagre i Europa, f.eks. det forslag, der ligger fra tysk-tysk side, der vil føre til en fjernelse af bl.a. de våben, som ministeren siger muligvis findes i Østtyskland, og af de våben, der findes i Vesttyskland. Vil ministeren så i det mindste være med til at støtte et sådan skridt? For det er et konkret skridt, vi har foreslået, og som naturligvis også omfatter de østlige våben. Det er hele tanken og ånden i forslaget – hvad ministeren og de borgerlige ordførere åbenbart ikke har begrebet – at man netop skal have fjernet også de østlige våben. Det er hele tanken i det forslag, som det østtyske kommunistparti og det vesttyske socialdemokrati har fremlagt. Vil ministeren tage konkrete skridt til at støtte i hvert fald den del af forslaget? Så er der i hvert fald ét punkt, vi kunne være enige om.

Derudover vil jeg gerne gentage det spørgsmål, jeg stillede til ministeren: vil regeringen foretage den oplødning, som socialdemokratiet efterlyste, eller vil den ikke? Det var et meget afgørende spørgsmål. Jeg kan ikke forstå, hvordan ministeren kan betegne det som et teknisk spørgsmål.

Ministeren besvarede heller ikke det helt konkrete og ikke spor tekniske spørgsmål, jeg stillede: kan ministeren garantere over for folketinget her i dag, at den danske regering aldrig vil tillade brug af kemiske våben på dansk territorium? Det er et ganske enkelt spørgsmål. Ministeren sagde, det ikke var realistisk, at der ville komme disse kemiske våben, men ministeren besvarede ikke spørgsmålet. Jeg vil bede ministeren besvare de to spørgsmål; jeg synes, de er meget afgørende.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Thoft, at anvendelse af kemiske våben jo ikke indgår som et angrebsmiddel i forbindelse med danske øvelser, og så bliver jeg nødt til at læse det svar op, som jeg gav på spørgsmål nr. 7 i forbindelse med behandlingen af forslaget i folketinget sidste år. Der står følgende:

»Uddannelsen på kurser ved hærens ingeniør- og ABC-skole omhandler udelukkende undervisning af enkeltmands, ABC-specialisters og enheders defensive forhold over for