

[Lasse Budtz]

ling i retning af en international aftale om ikke-førstegangsbrug i forbindelse med den fortsatte dialog mellem supermagterne, ville socialdemokratiet absolut hilse det velkomne.

Vi glæder os over, at der i hvert fald synes at være en begyndelse på de kemiske våbens område. Det er bestemt ikke nok, set fra vores side, men at man fortsætter forhandlingerne på de øvrige områder, er dog i hvert fald tilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Nu er min opgave ikke at drille hr. Lasse Budtz, men jeg kan alligevel ikke lade være med at sige, at nu synes jeg, forvirringen bliver total.

Sidste år på denne tid diskuterede man dansk modstand mod førstebrug af atomvåben. Socialdemokratiet endte med én holdning, og bagefter havde vi en forespørgselsdebat, hvor socialdemokratiet endte med en anden holdning.

Nu giver hr. Lasse Budtz udtryk for en, synes jeg, positiv modtagelse af forslaget, og det glæder jeg mig over. Men samtidig konstaterer jeg i dagens avis, at hr. Svend Auken i FN – hr. Svend Auken er socialdemokratiets repræsentant i FN for tiden – har afvist et resolutionsforslag, som forbyder førstebrug af atomvåben, fremsat af DDR, Cuba og Ungarn. Det gør han med tre begrundelser: for det første er kredsen af forslagsstillere ensidig – jeg kan ikke helt se, hvilken rolle det spiller. For det andet er han imod forslaget idé om, at atommagterne ensidigt skal erklære, at de ikke som de første vil bruge atomvåben. For det tredje vil socialdemokratiet hellere se forhandlinger et andet sted om noget helt andet.

Nu vil jeg godt, om hr. Lasse Budtz ville fjerne de tåger, jeg synes breder sig: hvad er socialdemokratiets holdning til førstebrug af atomvåben? Er det 3. maj-dagsordenen? Og hvorfor er socialdemokratiet så ikke i stand til i FN at tage stilling i overensstemmelse med 3. maj-dagsordenen?

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

For det første startede jeg faktisk med at gøre opmærksom på, at socialdemokratiets politik også på dette område er 3. maj-dagsordenen. Det kan der vist ikke være tvivl om at jeg gjorde.

For det andet ser socialdemokratiet gerne, at der opnås resultater på dette område, og det kan kun gøres ved internationale forhandlinger, som det også er blevet anvist i 3. maj-dagsordenen.

For det tredje har vi derfor indtaget den holdning i FN foreløbig at forsøge at opmuntre til bl.a. danske initiativer på dette felt. Hvor langt vi når med denne holdning, er det faktisk for tidligt at sige. Men vi tror, at der er mulighed for at inspirere til danske initiativer, og vi håber, at det kan gøres selv under den nuværende regering.

Denne udvikling er ikke afsluttet endnu, og det var derfor, jeg i denne forbindelse henviste til den kendsgerning, at vi i folketinget den 5. december skal have en forespørgselsdebat, som hr. Thofts parti har været med til at rejse, om dansk politik i FN.

Det er helt givet rigtigt af folketinget ved dets flertal at demonstrere holdningen til førstegangsbrug, altså en afstandtagen, som socialdemokratiet selvsagt deltager i. Men det er lige så givet, at dér, hvor der skal ske noget på dette felt, som anvist naturligvis må være i de internationale organisationer, hvor Danmark også kan gøre noget, bl.a. i FN, og på det felt afventer vi udviklingen lidt endnu.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jo, men hr. Lasse Budtz er vel enig med mig, når jeg siger, at det efterlader et noget vaklende indtryk, når man kan konstatere, at socialdemokratiet og regeringen er enige om, at man bør stemme imod det forslag, som af Cuba m.fl. er fremsat igen i år på generalforsamlingen, og man mener, at det forslag teknisk set – det skal jeg ikke gå i detaljer med – har nogle uheldige sider, som gør, at man vil stemme imod det. Men på én og samme tid er der, i hvert fald efter hvad vi ved indtil nu, et totalt fravær af dansk indsats. Det er muligt, at der foregår noget, men vi har ikke fået nogen oplysninger om, hvorvidt der foregår noget.