

[Thoft]

for at kigge det efter i sømmene. Det tilsagn takker jeg for, for jeg er da sikker på, at orlogskaptajnen har bedre forbindelse, end både hr. Albrechtsen og jeg har, så det er vi meget glade for.

Der er en anden ting, som også undrer mig ved hr. Arentofts indlæg. Jeg kan da huske, at da den svenske skærgård blev besøgt af en sovjetisk u-båd og man ved hjælp af en geigertæller konstaterede klare udslag, var hr. Arentoft også en af dem, der med stor autoritet fastslog, at her havde vi beviset for, at der var atomvåben om bord. Men jeg kan forstå, at hvis man render rundt med en geigertæller om bord på de amerikanske skibe og den giver udslag, så er det i hvert fald bevis for det modsatte. Godaw do!

(Kort bemærkning).

Arentoft (KF):

For det første er det ikke mig, der kan give tilladelse til, at man går om bord med geigertællere. Men inden de herrer eventuelt skulle om bord med en geigertæller, skal de helt sikkert have lejlighed til at se den udsendelse i Danmarks Radios TV, for den vil nok åbne deres øjne for visse ting, og så vil de faktisk ikke kunne læse noget som helst ud af det.

Men hensyn til dette med geigertællere i u-båden øvre ved Karlskrona, så har jeg aldrig nogen sinde udtalt mig om noget som helst i den forbindelse, ihvorvel det skete, før jeg så den TV-udsendelse, som åbnede mine øjne.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal på venstres vegne afvise dette forslag og henvise til de mere generelle bemærkninger, jeg gjorde i forbindelse med den tidligere sag på dagsordenen, første behandling af beslutningsforslag nr. B 2.

Poulsaard (FP):

For god ordens skyld skal jeg også afvise forslaget.

Albrechtsen (VS):

Vi står jo med dette forslag over for det samme problem som i forbindelse med det forslag, vi lige har behandlet, nemlig at hr. Søgaard har meddelt, at man ønsker, at for-

slaget idé, intentionerne i det – som jeg har forstået at man, også hvad angår dette forslag, mener ligger inden for 3. maj-dagsordenen – skal indgå i arbejdet i det sikkerhedspolitiske udvalg. Jeg håber så, at vi ligesom med det andet forslag kan regne med, at vi faktisk har et tilsagn om, at denne sag ikke skal slyttes.

Jeg vil godt citere, hvad hr. Lasse Budtz skrev i Politiken den 28. juni 1985 under overskriften »Nej til besøg af skibe med atomvåben«:

»Det ville være betryggende, hvis venskabelige nationer, som vi er i pagt med, ville forsikre os om, at man respekterer Danmarks ønske om atomvåbenfrihed.«

»... ville forsikre os om«! Det, som jo er hele essensen i dette forslag, er, at vi ønsker en sådan forsikring. Vi ønsker en garanti eller, som hr. Lasse Budtz udtrykte det, en forsikring om, at der ikke er atomvåben om bord. Og jeg synes, at den artikel, som hr. Lasse Budtz skrev, var en ganske glimrende artikel, og jeg håber, at det stadig væk er det grundlag, som hr. Lasse Budtz opregnede i den artikel, som vil være det grundlag, som socialdemokratiet vil arbejde på i forsvarsudvalget og i det sikkerhedspolitiske udvalg, når vi skal behandle disse to forslag. For hvis det er socialdemokratiets grundlag, så må vi kunne finde en teknik, gennem hvilken vi kan modtage den forsikring, som hr. Lasse Budtz efterlyste, og det er jo det afgørende. Det afgørende for SF og VS er ikke, at vi lige nøjagtig i formen får vedtaget formuleringen, som den står i dette forslag, men kun dette, at vi får den garanti.

Jeg tillader mig derfor at have større forhåbninger til sagens behandling i denne samling, end jeg havde i sidste samling, og det skyldes jo også, at SF og VS har renonceret på at kræve en fysisk inspektion, hvad også forsvarsministeren gjorde opmærksom på. Det var et problem for nogle ordførere sidste år, og det har vi taget højde for, så forslaget altså ikke i denne omgang indeholder det element.

Vi har været meget inde på spørgsmålet om USA og de andre vestallierede, knap så meget på spørgsmålet om eventuelle sovjetiske skibes besøg, for slet ikke at tale om kinesiske eller israelske eller sydafrikanske eller andre atommagters. Men så er det jo spændende, at Sovjetunionen har signaleret,