

[Forsvarsministeren]

begreb – det er jo ofte det, vi ser i læserbrevene: »mange siger« osv. – men jeg er da helt enig med hr. Arentoft i, at de tilkendegivelser, der er kommet bl.a. i forbindelse med »Iowa«s besøg og ved mange andre tilsvarende flådebesøg, er en klar understregning af, at et stort flertal sætter pris på disse besøg og vel også lægger det i dem, at det er besøg fra venligsindede lande, fra allierede, som vi er glade for at se her i vort land. Det er også en understregning af, at der trods SFs, VS' og fredsbevægelsens flag og fakler fortsat er et stort flertal i befolkningen, der støtter vores NATO-medlemskab, alliancepolitikken, samarbejdet med vores allierede.

Hr. Albrechtsen var inde på forskellige spørgsmål om havnevæsenets kompetence i København osv. Det er jo nogle af de ting, der bliver rig lejlighed til at se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Men når hr. Thoft siger: selvfølgelig overtræder de reglerne – det var ordret, hvad hr. Thoft sagde – så er det en flothed på kanten af en uartighed at komme med en sådan konstatering uden at have nogen som helst form for bevis for sin påstand. Med hvilket udgangspunkt kan hr. Thoft udtale sig på den måde? Jeg mener i hvert fald ikke, at hr. Thoft har noget som helst grundlag for at komme med den slags.

Hr. Thoft siger, at formålet er at skabe debat. Nej, formålet er at skabe mistillid til vores allierede, oppiske en stemning, forsøge at skabe frygt og så, som jeg har sagt tidligere, bruge det som udgangspunkt for en sikkerhedspolitik uden sikkerhed og en forsvarspolitik, der ikke tilbyder befolkningen nogen form for forsvar.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg fulgte meget opmærksomt med i den offentlige debat i den periode, hvor »Iowa« besøgte Danmark og Østersøen, og de tilkendegivelser, der var i pressen, gik ret entydigt ud på, at man var bekymret og ikke havde tillid til, at der ikke var atomvåben på disse skibe. Der var meget få tilkendegivelser til støtte for ministerens synspunkt.

Dernæst blander ministeren to ting sammen. Ministeren blander spørgsmålet om opbakning bag selve NATO-medlemskabet og spørgsmålet om holdningen til »Iowa«-flå-

den sammen. Det er rigtigt, når man fra borgerlig side gang på gang fremhæver, at der for tiden er et flertal for NATO-medlemskabet – det kan vi ikke modbevise – men det er lige så rigtigt, at der i befolkningen er et flertal imod atomoprustningen. Det flertal findes nemlig også, og det er det flertal, jeg tror også eksisterer, når det drejer sig om mistilliden til disse atomskibe. De to ting blander ministeren sammen, og det skulle han ikke gøre.

Så begynder han at tale om uartigheder. Det er imidlertid de andre – det er USA og England – der kommer med disse atomskibe, det er dem, der rejser problemet. Vi vil gerne bevise vores påstand, hvis vi kan få lov til det, men ministeren har endnu ikke givet det hold, som består af hr. Thoft, Villo Sigurdsson og undertegnede, adgang med geigertælleren. Vi vil gerne bevise det, men hvordan i alverden skal vi bevise det, når vi ikke kan få adgang til det? De eneste, der kan bevise det, er dem, der kontrollerer skibene. Derfor er det faktisk en uartighed at påstå, at det er os, der skal levere beviset, samtidig med at man afskærer os fra muligheden derfor.

Søgaard (S):

Hr. Albrechtsen stillede et par spørgsmål, men til forskel fra hr. Albrechtsen forstod hr. Thoft, hvad jeg mente med det, jeg sagde her fra talerstolen om selve forslaget. Hr. Albrechtsen spurgte, hvordan den socialdemokratiske holdning skulle forstås. Det er sikkert også gået op for hr. Albrechtsen, at der findes et sikkerhedspolitisk udvalg med repræsentanter for regeringen og socialdemokratiet, hvor man drøfter den slags spørgsmål, og det vil være et naturligt hjemsted for en sådan debat. Det er ikke meningen, at dette forslag skal syltes. Som jeg sagde, ligger det i forlængelse af 3. maj-dagsordenen i 1984, og det er absolut ikke vores agt at sylte det, der har, skal vi sige holdningstilknytning til 3. maj-dagsordenen. Det er vores opfattelse, at det er sager, der skal fremmes, og det agter vi at gøre.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Ja men nu ligger der et klart tilsagn om, at denne sag ikke skal syltes. I sidste folketings-samling havde vi en tilsvarende diskussion