

[Nørgaard-Sørensen]

fuldstændig ud! Selvfølgelig er det ikke det, der er problemet!

Når jeg havde forventet, at der ville være en lidt større åbning, også fra ministerens side, er det, fordi der har været visse åbninger fra arbejdsgiverside på det seneste. Det er en kendt sag, at Jernets arbejdsgiverforening offentligt har tilkendegivet, at de godt kunne tænke sig, eventuelt frivilligt, sammen med fagbevægelsen og gennem Dansk Arbejdsgiverforening at indgå en aftale, hvorefter arbejdsgiverne betaler et højere beløb til Arbejdsgivernes Elevrefusion for eventuelt at dække befordringsgodtgørelsen.

Jeg ved, at det er noget, man har diskuteret, og som der i hvert fald har været positiv vilje til i Jernets arbejdsgiverforening, men hvor jeg ikke kender DAs stillingtagen, sikkert af den grund, at DA ikke har taget nogen endelig stilling til det. Der har altså ikke været en mur- og nagelfast afvisning. Det er bare det, jeg vil sige i den forbindelse.

Undervisningsministeren sagde, at der kunne blive tale om, hvis det viste sig, at der var problemer for de unge, at regulere beløbet fra den såkaldte puljeordning, der blev gennemført.

Det forstår jeg på sin vis ikke, når undervisningsministeren samtidig taler om behovet for at spare på statens finanser. Det er et fantastisk ødsleri med statens penge, undervisningsministeren her giver udtryk for, i stedet for at gå ind for dette forslag, der betyder, at puljeordningen bliver sparet væk. Der ligger en direkte statslig besparelse i det socialdemokratiske forslag.

Det er blevet sagt flere gange, at man skal sammenligne de unge, det drejer sig om, nemlig EFG-eleverne og lærlingene, med unge mennesker under højere, videregående uddannelse. Det mener jeg ikke man kan. De uddannelser, vi taler om her, er 16-19-åriges uddannelser eller inden for ungdomsuddannelsesregie og må som sådan sammenlignes med det, hvis der endelig skulle foretages en sammenligning.

Den løn, de unge oppebærer i læretiden, er overenskomstfastsat, og vi finder faktisk ikke, det var rimeligt, hvad der skete i foråret 1985, fordi man på en måde greb ind i nogle levevilkår, der var fastsat overenskomster for, for en stor gruppe af unge mennesker ved at fjerne deres befordringsgodtgørelse.

Det, vi har gjort her, er ikke et forsøg på en gang politisk plattenslageri, men faktisk et forsøg på at få ophævet den uretfærdige ordning, som undervisningsministeren selv erkender at der er adskillige problemer i. At vi kan begrunde den med statslige besparelser, troede vi ikke gjorde noget for denne regering. At arbejdsgiverne så til gengæld skal betale 1,5 øre mere pr. arbejdstime, typisk måske en snes kroner om året pr. heltidsansat i virksomheden, er heller ikke noget, der kan afskrække arbejdsgiverne, det er jeg overbevist om. Og at det skulle være svært at administrere, forstår jeg overhovedet ikke, da vi har hele AER-systemet til rådighed.

Hr. Carsten Andersen fra SF spurgte mig, hvorfor arbejdsgiverne skulle udbetale det. Det er et af problemerne i forslaget. Det er noget, man altid kan diskutere, hvis vi kommer frem til, at vi skal have en arbejdsgiverfinansieret befordringsgodtgørelse. Grunden til, at vi har valgt det princip, er, at AER fungerer i forvejen. De udgifter, den enkelte arbejdsgiver har til løn under skoleophold for EFG-elever, refunderes af AER-fonden, så det er nøjagtig samme administrative princip, vi har lagt op.

Jeg håber i det mindste, at vi i udvalget kan få en diskussion og en belysning af problemerne i forbindelse med den nye ordning, hvorefter der nu ikke længere gives befordringsgodtgørelse. Det har i hvert fald betydet et kraftigt realindkomstfald for en stor gruppe mennesker, og det endda på en uretfærdig måde, fordi indkomstfaldet eller indkomstnedgangen er afhængig af, hvor de bor, deres geografiske placering. Vi håber i hvert fald at kunne finde en eller anden form for udligningsordning.

Vi vil gerne fra socialdemokratiets side tilsige, at vi vil være meget påholdende med statens udgifter på dette område, hvad vi allerede er i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: