

[Ministeren for skatter og afgifter]

svare afgift. Der kan således ikke gives afgiftsfrigtagelse til enkeltvirksomheder eller til et afgrænset salg, f.eks. bestemte grammofonplader.

Spm. nr. S 209

Til statsministeren (4/11 85) af:

Lenger (VS):

»Vil statsministeren oplyse, om der efter hans mening bør gælde særlig indskrænkende regler for landsdommernes eller nationalbankdirektørens ytringsfrihed, eller om de kun bør begrænse deres ytringsfrihed, når de er uenige med regeringen?«

Begrundelse

For kort tid siden gav tre dommere ved vestre landsret udtryk for synspunkter omkring brugen af anonyme vidner, som var i strid med regeringens opfattelse. Det fik det konservative folketingsmedlem Hagen Hagensen til at udtale, at dommerne burde blande sig uden om debatten vedrørende dette emne.

I sidste uge udtalte Nationalbankens direktør sig om OD og gav ikke just udtryk for de samme synspunkter, som regeringen har. Det fik det konservative folketingsmedlem Lars P. Gammelgaard til at udtale til pressen, at Nationalbankens direktør burde blande sig uden om debatten om OD.

Nu er det imidlertid langtfra første gang, dommerne eller Nationalbankens direktør blander sig i en debat, som er klart politisk. Det nye er, at de er uenige med regeringen. Det er påfaldende, at de to konservative politikere netop anvender situationer, hvor der er tale om uenighed med regeringen, til at kræve begrænsninger i ytringsfriheden. Derfor ønsker spørgeren at høre, om også statsministeren mener, at de skal have deres ytringsfrihed begrænset.

Svar (11/11 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Dommere og nationalbankdirektører har naturligvis den samme ytringsfrihed som alle andre, men også de må finde sig i, at andre mennesker bagefter vurderer både indholdet og hensigtsmæssigheden af deres udtalelser.

Spm. nr. S 210

Til justitsministeren (4/11 85) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren lade foretage en undersøgelse af, hvilke svigt der er sket på anstalten ved Herstedvester, siden bladet Box 40 har kunnet komme i besiddelse af en liste over indsatte på en bestemt dato i 1976 samt papirer med yderst følsomme personoplysninger?«

Begrundelse

Spørgeren er via Box 40 kommet i besiddelse af en liste over en del indsatte på anstalten ved Herstedvester den 27. april 1976. Listen indeholder en lang række oplysninger af personfølsom karakter, f.eks. CPR-nummer, straf, anholdelsesdato samt for to indsatte en egentlig journal indeholdende oplysninger om helbredsforhold og psykisk tilstand. Af listen kan også læses, at der på det pågældende tidspunkt sad en 12-årig dreng i fængsel. Han var blevet anholdt, da han var 10 år. Der sad også en 15-årig dreng, der var blevet anholdt som 12-årig og idømt en straf på 5 år, i hvert fald ifølge listen.

Ad anden vej har spørgeren fået oplyst, at disse oplysninger er fundet af fanger i en container på anstaltens område.

Der kan imidlertid ikke være nogen tvivl om, at oplysninger af denne karakter skal makuleres, også selv om de for en dels vedkommende er uden aktuel interesse. Selv om listen er 9 år gammel, vedrører den jo i høj grad nulevende personer, og da den er sluppet ud for nylig, er forholdet under ingen omstændigheder forældet.

Svar (12/11 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har indledt en undersøgelse af sagen, og direktoratet for kriminalforsorgen har den 6. november 1985 anmodet anstalten om en udtalelse.

Når min undersøgelse af sagen er afsluttet, vil jeg orientere retsudvalget herom.

Spm. nr. S 211

Til miljøministeren (5/11 85) af:

Margrete Auken (SF):