

Svar (12/11 85):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Efter stempelovens § 3 er et dokument kun stempelpligtigt, når parterne er hjemmehørende her i landet eller en af parterne er hjemmehørende her i landet og dokumentet er underskrevet her af en af parterne.

En herværende banks filial i udlandet anses efter fast praksis for hjemmehørende i udlandet. Begrundelsen er, at domicilet, dvs. stedet, hvor den juridiske person har sin faste og varige bopæl, betragtes som det afgørende kriterium.

Det er en forudsætning for at undgå stempelpligten efter stempelovens § 3, at det klart fremgår af dokumenterne, at de er udstedt af den udenlandske filial, og at de er underskrevet i udlandet.

At virksomheder låner penge i de danske bankers udenlandske filialer og efterfølgende underskriver lånedokumenterne i udlandet med stempelfritagelse til følge, er ikke en omgåelse af stempeloven.

En regel om, at stempelpligten blot er betinget af, at en af parterne er hjemmehørende her i landet, vil være for vidtgående, f.eks. i de tilfælde, hvor den ene part er udlænding, dokumentet underskrives i udlandet og dokumentet forbliver i udlandet.

Såfremt afgiftsfritagelsen som foreslået af spørgeren begrænses til andre parter end danske virksomheder og udenlandske filialer af danske banker, vil afgiftsfritagelse kunne opnås ved låntagning i udenlandske banker.

Hvis også de danske virksomheder skal udelukkes, vil virksomhederne blive dårligere stillet i konkurrencen med udenlandske. En ændring af stempelovens § 3 vil derfor efter min opfattelse ikke være hensigtsmæssig.

Spm. nr. S 201

Til *ministeren for skatter og afgifter* (4/11 85) af:

Thoft (SF):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at standse skattefiduserne i kølvandet på regeringens valutoliberaliseringer?«

Begrundelse

Som følge af udlandets uhindrede adgang til at købe danske obligationer er der nu op-

stået en ny skattefidus. I stedet for at danske skatteydere køber obligationer i Danmark direkte, købes de gennem et i udlandet anbragt aktieselskab. Herved undgås den danske selskabsskat, og såfremt aktieselskabet blot undlader at udbetale udbytte, vil værdien af selskabets indre værdi stige med kursgevinster og renteindtægter. Denne kursgevinst er skattefri efter 3 år. Simsalabim – skattepligtig indtægt er forvandlet til skattefri kursgevinst.

Dette er blot et eksempel på de skattemanipulationer, de nye valutoliberaliseringer kan give anledning til.

Spørgsmålet er, om ministeren agter at gribe ind heroverfor – og i givet fald, om det vil ske hurtigt.

Spørgeren vil være særdeles tilfreds, såfremt ministerens svar blot består i foretagelse af de nødvendige lovindgreb med virkning fra fremsættelsesdatoen.

Svar (11/11 85):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er helt opmærksom på, at der vil kunne opnås en urimelig skattemæssig fordel ved investering i visse typer udenlandske investeringsforeninger eller -selskaber, der placerer deres midler i f.eks. danske obligationer, og som beskattes meget lavt i deres hjemland. Som nævnt af spørgeren vil investeringsbevise eller aktierne i sådanne foretagender stige i værdi, hvis ikke årets indtægter udloddes, og aktionæren vil efter de gældende regler kunne realisere kursgevinster skattefrit efter tre års ejertid.

Jeg ser ikke med sympati på sådanne arrangementer, hvis eneste reelle indhold er muligheden for at undgå dansk beskatning.

Der er derfor med henblik på et snarligt lovgivningsinitiativ iværksat en undersøgelse af, hvorledes et indgreb mest hensigtsmæssigt kan udformes.

Spm. nr. S 202

Til *justitsministeren* (4/11 85) af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren i anledning af den påtænkte frit lejde-ordning for aflevering af ulovlige våben til politiet efter nytår oplyse, om det er korrekt, at de våben, der er indleveret ved tidligere frit lejde-ordninger, ikke