

[Landbrugsministeren]

ning og desinfektion ved grænsen af vogne m.v., der benyttes til transport af slagtesøer fra Danmark til Vesttyskland.

Disse foranstaltninger sammenholdt med den omstændighed, at det nu er 5 måneder siden, der sidst blev konstateret udbrud af svinepest i Slesvig-Holsten, betyder, at den pågældende eksport ikke længere udgør nogen væsentlig risiko for indslæb af svinepest til Danmark.

Jeg finder derfor ikke i den nuværende situation grund til at indlede forhandlinger med Organisationen Danske Slagterier om at ændre beslutningen om at indstille opkøbet af kasserede svin.

Spm. nr. S 198

Til *socialministeren* (1/11 85) af:

Birthe Hansen (SF):

»Hvordan stiller ministeren sig til den kendsgerning, at de hospitalsansatte socialrådgivere i Københavns amt ikke længere må bistå patienterne med at indgive anke i sociale sager, og er ministeren enig med spørgeren i, at der her er tale om krænkelse af patienternes retssikkerhed?«

Begrundelse

Spørgeren skal gøre opmærksom på, at et tilsvarende spørgsmål – nr. S 158 af 25. oktober 1985 – er stillet til indenrigsministeren.

I socialministerens forord til »Rapport fra socialministerens bistandslovskonference« i april 1985 hedder det bl.a.:

»Vi er både ved at indse og vænne os til, at centrale og decentrale myndigheder skal spille nye roller, for at den sociale indsats i højere grad kan ske på borgernes egne præmisser.

Det er mit håb, at denne erkendelse, som går på tværs af skel, vil medføre, at debatten fortsætter ude omkring, og at den i højere grad foregår i dialog med den befolkning, som det hele i bund og grund drejer sig om.«

På baggrund af den omtalte sag i Københavns amt samt citatet fra konferencerapporten ønsker spørgeren, at ministeren klart tilkendegiver sin mening om det anførte forhold.

Foreløbigt svar (12/11 85):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at et tilsvarende spørgsmål, nr. S 158 af 25. oktober 1985, er stillet til indenrigsministeren.

Socialministeriet er bekendt med, at det af indenrigsministerens svar af 30. oktober 1985 på dette spørgsmål fremgår, at amtsrådet er bedt om en udtalelse, og at indenrigsministeren vil vende tilbage til sagen, når svaret foreligger.

Socialministeriet vil ligeledes vende tilbage til sagen, når man bliver bekendt med amtsrådets udtalelse.

Spm. nr. S 200

Til *ministeren for skatter og afgifter* (4/11 85) af:

Thoft (SF):

»Agter ministeren at ændre stempelafgiftslovens § 3 således, at de større virksomheders omgåelse af loven ved at underskrive lånedokumentet i Malmø eller Flensborg omgående stoppes?«

Begrundelse

Danske virksomheder og pengeinstitutter har i fællesskab lavet en konstruktion således, at stempelafgiftsloven omgås for lånedokumenter især i forbindelse med udlandslån. Det danske pengeinstitut formidler lånet f.eks. gennem en udenlandsk filial, og derefter drager pengeinstituttets og virksomhedens ledelse til Malmø eller Flensborg for at underskrive lånet, som hermed er blevet afgiftsfrit.

Der er meget store penge at spare ved denne trafik, især ved hjemtagelse af store lån, idet afgiften er 3 promille af lånesummen. På et lån på 10 mill. kr. er der således sparet 30.000 kr. ved en tur over Sundet.

På denne baggrund ønsker spørgeren oplyst, om ministeren er villig til at stoppe denne trafik ved f.eks. at gøre afgiftsfritagelsen betinget af, at de kontraherende parter ikke må være danske virksomheder og danske bankers udenlandske filialer.

Såfremt ministeren er i tvivl om, hvor udbredt denne fidus er, kan han blot undersøge, i hvor mange tilfælde der er berigtiget stempelafgift af tocifrede lånebeløb i 1984.