

[Lønger]

ge, hvorefter man foretager en rekonstruktion og på baggrund af rekonstruktionen meddeler den pågældende afslag på ansøgningen?»

Begrundelse

Spørgeren har haft lejlighed til at orientere sig i en konkret sag, der optræder under tre forskellige journalnumre. Asylansøgeren har modtaget afslag den 24. september 1985.

Det er over for spørgeren oplyst, at den pågældende indrejste i Danmark den 31. marts 1984, og at årsagen til den lange sagsbehandlingstid er, at sagen var blevet væk i direktoratet for udlændinge. Først efter at der bl.a. var foretaget en rekonstruktion, kunne der træffes afgørelse.

På baggrund af, at der i forvejen er stor usikkerhed om, hvorvidt afviste asylansøgere kan vende tilbage til hjemlandet uden risiko for forfølgelse, forekommer det besynderligt og ikke særlig betryggende, at afslag kan gives efter en så skodesløs sagsbehandling.

Svar (12/11 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Direktoratet for udlændinge har over for mig oplyst, at den pågældende asylansøger indrejste den 31. marts 1984 i Danmark, hvor han samme dag indgav ansøgning om opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 7.

Den pågældende blev herefter indkaldt til asylafhøring i rigspolitechefens afdeling E den 2. april 1984, hvorefter sagen fremsendes til direktoratet den 3. maj 1984 med henblik på, at direktoratet skulle træffe afgørelse.

Det fremgår af direktoratets journal, at sagen har været under behandling i direktoratet for udlændinge frem til juli-august måned 1984. Sagen er herefter bortkommet. Årsagen hertil har ikke kunnet konstateres.

Direktoratet har jævnlig eftersøgt sagen, dog uden resultat, hvorfor sagen blev rekonstrueret.

Det kan i den forbindelse oplyses, at de rekonstruerede akter er kopieret efter sagens originale akter, som er rekvireret hos rigspolitechefens afdeling E.

På denne baggrund traf direktoratet ved skrivelse af 24. september 1985 afgørelse om,

at der ikke kunne meddeles opholdstilladelse til den pågældende i medfør af udlændingelovens § 7.

Den 3. oktober 1985 blev afgørelsen forkyndt for den pågældende. Afgørelsen blev ved forkyndelsen påklaget til flygtningenævnet.

Sagen er endnu ikke behandlet i flygtningenævnet.

Der er således ikke truffet endelig afgørelse vedrørende den pågældendes asylansøgning.

Spm. nr. S 174

Til boligministeren (29/10 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvor mange af de lejemaal, der i dag er omfattet af reglerne om omkostningsbestemt husleje, der ikke længere vil være omfattet, dersom lejelovsforliget mellem henholdsvis Grundejernes og Lejernes Landsorganisation gøres til lov?»

Begrundelse

Til bedømmelse af, hvor mange lejere der vil få dårligere vilkår, såfremt det i lejelovsforliget mellem henholdsvis Grundejernes og Lejernes Landsorganisation indeholdte »småhuskapitel« gennemføres, er det nødvendigt at vide, hvor mange lejemaal der ved denne lovændring ville miste den omkostningsbestemte husleje.

Det drejer sig jo om de lejere, som i dag bor i kommuner med omkostningsbestemt husleje i udlejningsejendomme med mindre end 7 lejemaal, herunder de såkaldte restejeendomme i ejerlejlighedsudstykkede ejendomme.

Svar (6/11 85):

Boligministeren (Bollmann):

Boligministeriet har hos Danmarks Statistik fået foretaget en opgørelse over antallet af ejendomme fordelt efter bl.a. antallet af beboelseslejligheder.

Opgørelsen viser, at der i kommuner, hvor der i dag er huslejeregulering, findes ca. 128.000 beboelseslejligheder i ejendomme med mindre end 7 boliger.

Opgørelsen inkluderer udlejede parcelhuse m.v. samt udlejede ejerlejligheder i de så-