

[Albrechtsen]

svar fra statsministeren, at man ikke har lovet USA, at der ikke bliver nogen fodnote.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som alle ved, havde dagsordenen jo ikke til formål at gå længere end de dagsordener, folketinget tidligere har vedtaget, og som regeringen har accepteret at følge. Det er baggrunden for, at regeringen har den opfattelse, at intet taler for, at vi skulle komme i en situation, hvor en fodnote var nødvendig.

Albrechtsen (VS):

Undskyld, jeg bliver ved – og jeg må jo fortsætte i det udenrigspolitiske nævn, hvis jeg ikke kan få svar her i dag – men jeg synes, at statsministeren skylder os at sige det offentligt: har man stillet amerikanerne i ud-sigt i den note, man har sendt amerikanerne, at der ikke ville blive en fodnote, eller er den mulighed stadig væk åben, at der kan anbringes en fodnote, hvis det bliver påkrævet?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Vi har over for vore partnere i NATO sagt ganske det samme som det, jeg i dag i mine svar til hr. Albrechtsen giver udtryk for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 257

2) Til *udenrigsministeren* af:

Qvist Jørgensen (S):

»Er de synspunkter, som partiformanden for centrum-demokraterne, medlem af folketinget Erhard Jakobsen, fremsætter om Sydafrikas apartheidpolitik, dækkende for regeringens opfattelse af den aktuelle situation i Sydafrika?«

Skriftlig begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at hr. Erhard Jakobsen, der jo i denne sammenhæng ikke er nogen tilfældig person, men optrådte som partiformand for et af de partier, der danner regering, med sine usaglige og urigtige udtalelser som f.eks., »at apartheidpolitikken i Sydafrika er drejet 180 grader i de sidste 15 år«, forsøger at lægge en bombe under den rimelige enighed, der hidtil har præget regeringens og folketingets holdning over for de

umenneskelige og fornedrende tilstande, der i stigende omfang præger den aktuelle situation i Sydafrika.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Qvist Jørgensens spørgsmål lyder:

»Er de synspunkter, som partiformanden for centrum-demokraterne, medlem af folketinget Erhard Jakobsen, fremsætter om Sydafrikas apartheidpolitik, dækkende for regeringens opfattelse af den aktuelle situation i Sydafrika?«

Jeg er nu ikke bekendt med, at hr. Erhard Jakobsen er partiformand for centrum-demokraterne, men mit svar på det stillede spørgsmål er nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 266

3) Til *arbejdsministeren* af:

Poulsgaard (FP):

»Er ministeren enig med venstres næstformand, hr. Fogh Rasmussen, i, at vi har fuld beskæftigelse, og i givet fald, hvad agter ministeren at foretage for at bringe dagpengeudbetalingen ned på et niveau, der tangerer fuld beskæftigelse?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Radioavisen den 14. november 1985 har hr. Fogh Rasmussen udtalt, at vi har fuld beskæftigelse, og at de, der er arbejdsløse, egentlig hører hjemme blandt dem, der må opfanges af det sociale sikkerhedsnet. Det er jo en ret interessant udtalelse fremsat af et fremtrædende medlem af et af regeringspartierne, og det er helt givet, at såfremt hr. Fogh Rasmussen har ret, er der betydelige midler at spare for statskassen.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Torsdag i sidste uge var jeg til samråd i arbejdsmarkedsudvalget om arbejdsløshedsstatistikken, og her benyttede jeg lejligheden til at tage afstand fra den hede offentlige debat, der inden for den sidste måneds tid har været om omfanget af den reelle ledighed.

Jeg synes egentlig ikke, det er nogen særlig frugtbar diskussion, eftersom begrebet »reel ledighed« nødvendigvis må opfattes på