

Statsministeren (Poul Schlüter):

Når hr. Albrechtsen spørger, om Danmark vil anbringe fodnoter ved eventuelle kommende communiquétekster i forbindelse med den dagsorden, folketinget vedtog forleden, så mener jeg, at han går alt for hurtigt frem. Jeg synes ikke, vi skal tage stilling til situationer, som er rent hypotetiske. Vi har meget andet arbejdsstof at tage os af.

Albrechtsen (VS):

Jeg forstod for det første svaret på den måde, at statsministeren bekræfter, at man vil efterleve dagsordenen.

For det andet måtte jeg vel også forstå svaret på den måde, at statsministeren altså ikke ønsker at slå det fast, som udenrigsministeren har sagt, nemlig at der ikke bliver nogen fodnoter. Statsministeren lader spørgsmålet stå åbent. Jeg vil godt spørge, om det er rigtigt fortolket, at statsministeren lader spørgsmålet stå åbent.

Og så vil jeg godt stille et spørgsmål til statsministeren, for det kan være, det også kan afklare, hvad regeringen egentlig mener. Ifølge Politiken den 17. november 1985 har den danske regering meddelt amerikanerne, at den danske regering agter at fortolke dagsordenen sådan, at det ikke betyder nogen ændring i Danmarks politik i forhold til tidligere. Det er altså ifølge Politiken noget, man officielt har meddelt USA. Så vil jeg godt spørge statsministeren, om statsministeren kan meddele, hvad det helt præcist er, man har meddelt amerikanerne, og om man i den forbindelse har meddelt amerikanerne, at der ikke bliver nogen nye fodnoter.

Lasse Budtz (S):

Jeg er enig med statsministeren i, at man naturligvis ikke på forhånd kan tage stilling til, hvordan den danske regering skal reagere på et NATO-communiqué på dette tidspunkt, da det drejer sig om de fremtidige NATO-communiquéer f.eks. fra forsvarsministermøder, og derfor har statsministeren også ret i, at der er tale om hypotetiske situationer indtil videre.

Men jeg mener, at statsministeren i hvert fald kan besvare den første del af hr. Albrechtsens spørgsmål med et ja eller et nej. Vil statsministeren bekræfte, at regeringen agter at efterleve dagsordenen af 14. novem-

ber 1985? Et ja eller et nej er fuldt tilstrækkeligt i denne forbindelse.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det volder mig bestemt ingen vanskeligheder at bekræfte hr. Lasse Budtz' antagelse. Regeringen vil naturligvis efterleve den dagsorden, folketinget på dette område har vedtaget.

Så kan jeg vel i øvrigt svare hr. Albrechtsen, der spørger, hvad der er givet udtryk for over for vore partnere i NATO, at regeringen har fundet det rigtigt at gøre disse opmærksom på, at ordføreren for det parti, der formulerede dagsordenen, under debatten gjorde det klart, at forslagsstillerne betragter dagsordenen som liggende inden for folketingets dagsorden af 3. maj 1984.

Men vi taler her om en sag, hvor nogle i folketinget meget gerne ser, ja, ligefrem anser det for at være formålet, at det skal slutte med en fodnote, mens andre af os mener, at det i sig selv bestemt ikke er eftertragtelserværdigt. Det er vel det, der ligger bag denne lille debat. Men som jeg sagde i første omgang: der er tale om et hypotetisk spørgsmål, og selv om jeg gerne ville – hvad jeg for øvrigt ikke gerne vil – så kan jeg ikke besvare spørgsmålet.

Albrechtsen (VS):

Jeg synes nu, at spørgsmålet er så klart stillet, at det skulle være ganske enkelt at besvare, men statsministeren vil altså lade den mulighed stå åben og senere tage stilling til den, hvis den opstår. Det må man så hos partierne i folketinget gøre sig klart er situationen, og så ved vi jo ikke, om regeringen rent faktisk, når det er påkrævet, vil anbringe en fodnote. Men det må vi så tage stilling til, hvis regeringen ikke gør det, og tage de nødvendige konsekvenser af det.

Det afgørende for mig er, at statsministeren har bekræftet, at man vil efterleve dagsordenen. Men jeg må spørge statsministeren én gang til: kan vi få bekræftet, at regeringen heller ikke har afskåret sig fra i givet fald at anbringe en fodnote? Jeg spurgte nemlig statsministeren, om der i det, man har meddelt USA, ligger, at man har sagt til USA, at der ikke bliver nogen fodnote. Det er meget vigtigt, at det bliver afklaret, og at vi får det