

Maisted (FD):

Jeg skal hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod Svend Auken.

(Beslutningsforslag nr. B 48).

Jeg henviser i øvrigt til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om regeringens stillingtagen på det kommende EF-topmøde til de fremlagte forslag om EFs fremtidige udvikling].

Af Gade (SF) og Albrechtsen (VS).

(Anmeldt 13/11 85).

Formanden:

Denne sag udgår af dagsordenen, idet forespørgslen som tidligere meddelt er taget tilbage af forespørgerne og dermed er bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål til ministrene:

Formanden:

Jeg skal allerede her meddele, at det under nr. 5 opførte spørgsmål, spm. nr. S 265, der er stillet af Poulsgaard (FP) til finansministeren, efter spørgerens ønske udgår til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. S 292

1) Til statsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Vil statsministeren bekræfte, at regeringen agter at efterleve dagsordenen af 14. november 1985, og at regeringen derfor også vil anbringe en fodnote, såfremt der f.eks. i et communiqué fra et NATO-ministermøde udtrykkes støtte til modernisering eller fornyelse af kortdistanceatomvåben?«

Skriftlig begrundelse

Udenrigsministeren har igen rejst tvivl om regeringens vilje til at efterleve folketingets dagsordener. I spørgetiden onsdag den 13. november 1985 kunne statsministeren slå fast, at regeringen vil efterleve folketingets dagsorden om situationen i Mellemamerika.

Nu rejser udenrigsministeren efter udtalelser på et møde i Århus Journalistforening tvivl om efterlevelsen af folketingets dagsorden om de vesteuropæiske atomvåben vedtaget af folketinget den 14. november 1985.

Ifølge Jyllands-Posten den 15. november 1985 har udenrigsministeren her sagt, at han ikke agter at medbringe nogen ny dansk fodnote, og at hvis nogen er utilfreds med den fortolkning, må de prøve at vælte regeringen gennem et mistillidsvotum.

Det kan kun forstås således, at selv om der f.eks. i et NATO-communicé fra et minstermøde udtrykkes støtte til planerne om modernisering af kortdistanceatomvåbnene, vil der alligevel ikke blive anbragt en fodnote.

Men i dagsordenen slås det fast, at der ikke i NATO må gives dansk tilslutning til en sådan modernisering eller udstationering uden folketingets godkendelse. Det vil sige, at hvis en sådan godkendelse ikke foreligger, må der i den situation falde en fodnote.

Albrechtsen (VS):

Nu er det jo ikke første gang, at udenrigsministeren rejser tvivl om regeringens vilje til at efterleve folketingets dagsordener, og ifølge Jyllands-Posten har han nu meddelt offentligheden, at der ikke bliver anbragt nogen nye fodnoter. Hvis man er utilfreds med den fortolkning af 14. november-dagsordenen, så kan man jo forsøge at få væltet regeringen gennem et mistillidsvotum, har udenrigsministeren sagt.

Under debatten den 13. november 1985 sagde hr. Lasse Budtz ganske klart og tydeligt om fodnotespørgsmålet, at hvis det er sådan, at fodnoterne er udtryk for den politik, folketingets flertal har tilrettelagt, så skal der ikke være noget stop for nye danske fodnoter. Jeg tror, hr. Lasse Budtz dermed gav udtryk for, hvad der er flertallets opfattelse her i folketinget: der skal ikke være noget nyt stop for fodnoter, hvis de følger af de dagsordener, folketinget har vedtaget.