

[Lone Dybkjær]

steren om at bære hjem. Jeg synes nu, det er en generel, god skik i folketinget, at man ikke behøver at hive fat i loven for at finde ud af, hvad der oprindeligt står. Men det er ikke bare det. Det er også den mere tunge side af det, den indholdsmæssige.

Det, jeg trods alt har forstået, er nemlig, at dette her er en meget vigtig lov for fiskeriet; den handler nemlig om reguleringer. Jeg følger også med i fiskerisituationen, og det er jo ikke ligegyldigt, når vi begynder at regulere på tingene og det er noget, der betyder indgreb alle mulige steder.

Jeg kan så kigge på lovforslaget, når det nu er dette meget vigtige forslag. Ministeren siger, at han nu har startet et arbejde med organisationerne, og det har resulteret i, at der er iværksat reguleringer af mere overordnet karakter. Hvilke, det får vi ikke meget at vide om. Efter hvilke principper, det ved vi heller ikke noget om. Når så erfaringerne fra reguleringerne foreligger, så mener ministeren, at man måske kan komme med et lovforslag.

Det, jeg synes man kan få ud af dette her, er, at ministeren i hvert fald ikke ønsker at få diskuteret, hvad disse lovregler skal gå ud på. Enten er det, fordi man ingen vegne er kommet, eller også må det være, fordi ministeren ikke vil have nogen inddraget i det. Det synes jeg i og for sig ikke er nogen særlig hensigtsmæssig facon.

Det får mig så til at sige, at nr. 3, som også andre har været inde på, hvor der står: »I § 14 ændres »1985-86« til: »1987-88«, altså udskydes i så mange år, faktisk måske er forkert. For det første burde man her have antydning af, hvad det er for en lovgivning, man forestiller sig ændret, eller hvad det er for nogle problemer, der er, i hvert fald hvis man ønskede en diskussion. Så kunne man derefter argumentere for, at man først om 2 år vil lave en noget mere grundig revision end her.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at vi har engang haft et lignende forslag i folketinget. Det var ikke så vigtig en lov som denne her, det var lov om forskningscenteret i Hørsholm. Dengang havde vi en socialdemokratisk minister, som også ville udskyde revisionsbestemmelsen et par år, men da var vi faktisk nogle, der mente, at det var utilstedeligt at lade det forskningscenter i Hørsholm ligge et par år til, uden at der blev revideret,

så vi lavede faktisk et ændringsforslag til revisionsbestemmelsen, og det gik sådan, at ministeren faktisk måtte fremkomme med lovforslaget et godt stykke tid, før ministeren ellers havde tænkt sig det. Det kunne jo også være en lille net vej at gå her, hvis der ikke kommer bedre begrundelser for, at man skal udskyde revisionen i 2 år.

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg tror, der var en del ordførere, der var inde på betæneligheder ved at udsætte revisionen i 2 år. Fru Lone Dybkjær gjorde da i hvert fald meget klart opmærksom på det i sit sidste indlæg, men der var også nogle af de andre ordførere.

Jeg kan godt forstå, at man er betænkelig ved det. Skulle jeg være helt ærlig, så skulle vi nok udsætte den i 5 år, men jeg var godt klar over, at det gik aldrig, så derfor har jeg sagt 2 år.

Når jeg beder om denne udsættelse, så er det, fordi det at lave reguleringer inden for fiskeriet er et kolossalt vanskeligt område. Jeg ved ikke, hvor mange reguleringsmetoder vi efterhånden har brugt og har prøvet. Den sidste prøver vi i øjeblikket i Nordsøen, hvor vi indfører et liggedagssystem og så ser på, om det er bedre at gå den vej. Det tror jeg ikke engang vi kan afgøre efter et år. Jeg tror, vi skal have et par år eller tre, for i år har der ikke været så mange torsk i Nordsøen, og derfor får man ikke afprøvet systemet. Det er det, der gør det meget vanskeligt, og jeg siger da i hvert fald tak for tilsagnet om at medvirke her i folketinget til at kunne komme med den ideelle løsning på et reguleringsystem til fiskeriet.

De diskussioner, vi har haft i det rådgivende udvalg, i § 9-udvalget, har drejet sig om at finde frem til de rigtige systemer, ja, helst et system, der kan bruges til både sild og torsk og makrel og det hele, sådan at vi fik ét eneste system, og så vidste fiskerne, hvad de havde at rette sig efter. Men det er desværre ikke så let. Vi arbejder meget ihærdigt med det, men det bliver svært.

Når jeg har bedt om 2 år, er det simpelt hen, fordi jeg må forudse, at det bliver svært at nå frem til et resultat på ét år. Det bliver simpelt hen svært, og det siger jeg åbent og ærligt. Hr. Kent Kirk, den konservative ordfører, pegede på, at bemyndigelseslove er