

[Bernhard Baunsgaard]

Øjensynlig har ingen af de to ordførere, der nu har angrebet mig sidst, gjort sig den ulejlighed at høre efter, hvad jeg sagde i mit første indlæg. Da sagde jeg udtrykkeligt, at professor Gammeltoft-Hansen ud over at foreslå et indgreb i retssikkerheden – det siger han nemlig det er – foreslår en række forbedringer i den administrative del. F.eks. peger han også på, at det er forkert, at det ikke er direktoratet, der foretager afhøringen. Har man ikke erfarne folk nok, kunne man dog i det mindste have gjort den praksis gældende, at direktoratet altid, før man skønner på grundlag af politiets afhøringer, har haft en samtale med den pågældende. Det eksisterer ikke i dag.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det kongelige Teater er jo blevet udbygget og ombygget, og man har faktisk fornemmelsen af, at en del af skuespillerne er flyttet herind i folketingssalen – aldrig har jeg dog set magen til dilettanteri som det, jeg har set her i dag fra hr. Bernhard Baunsgaards side.

Hvem er det egentlig, der bestemmer? Er det Gammeltoft-Hansen og hr. Bernhard Baunsgaard fra de radikale, eller er det et stort flertal af Danmarks befolkning? Man får faktisk opfattelsen af, at det er Gammeltoft-Hansen, der spøger som en bedrevidende helt over alt og alle, når man har siddet her og hørt på debatten. Hvad er det, vi diskuterer? Er det den miniskærpelse af udlændingeloven, som et stort flertal af den danske befolkning ønsker, Gammeltoft-Hansen skal rodes ind i og er ved at spolere, eller hvad er det egentlig, der foregår?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Tidspunktet nærmer sig, da vi skal gå tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg er egentlig ked af, at man her skal til at drøfte professor Gammeltoft-Hansens afhandling, navnlig når jeg hører, at ikke alle har haft den til rådighed. Det synes jeg man skulle lade være med. Det, vi drøfter her, er, hvilke retsgarantier det foreliggende lovforslag har over for dem, der søger asyl her i

landet, og det må vi drøfte på den baggrund, vi har, og med den mulighed, vi har for at finde frem til kilder, som kan underbygge det, der er vores egen opfattelse af dem.

Jeg finder grund til at understrege, at det er forkert, når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at man stillet over for politiet, når man kommer her til landet, ikke vil åbne sig. Det er jo ikke det, der bliver tale om, og det er forkert at blive ved at gentage det. Det er direktoratet for udlændinge, man kommer til at skulle afgive forklaring over for; det er Dansk Flygtningehjælp, man får en samtale med.

I den forbindelse vil jeg understrege, at jeg synes, der har været rettet et urimeligt angreb fra denne talerstol i dag på direktoratet for udlændinge, der er udsat for et hårdt pres, idet man, så vidt jeg har forstået, hævder, at de bevidst skulle behandle sagerne så sløset, at de hobede sig op i nævnet. Sådan noget mener jeg ikke vi overhovedet bør drøfte i en sag som denne, hvor det angår menneskeskæbner, og hvor jeg har tillid til, at de, der behandler disse sager, også gør det på en helt rimelig og ordentlig måde.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Kumbel sagde engang, at man, når man ikke kunne klare sig i en diskussion, kunne gribe til det probate trick at dutte folk en mening på, hvis vanvid alle kan forstå. Var det ikke det, den konservative ordfører gjorde nu? Hvem har sagt, at direktoratet bevidst sløset behandler sagerne? Det er ikke mig. Jeg har sagt, at den praksis, der har udviklet sig i direktoratet, er forkert, at den kan bedres betydeligt, og at det vil fremme afgørelsen af flygtningesagerne. Det var det, jeg sagde med et citat fra hr. Gammeltoft-Hansen.

Videre sagde den konservative ordfører, at vi må drøfte dette spørgsmål på den baggrund, vi har. Papiret fra hr. Gammeltoft-Hansen er dateret den 23. september 1985. Det er en fejl, det skulle være den 23. oktober 1985. Jeg har for længst bedt om, at det bliver sendt til retsudvalget. Jeg har spurgt justitsministeren, om ønsket er bragt videre. Det har jeg fået at vide at det er, og der skulle ikke være nogen vanskeligheder ved, at retsudvalget får papiret.