

[Bjørn Elmquist]

ver skilt ud, som man på forhånd har en fornemmelse af hører til de åbenbart grundløse ansøgere, har jeg i hvert fald personligt så stor tillid til flygtningehjælpens folk, at jeg er sikker på, de vil få det listet ud af vedkommende og få en tydelig fornemmelse af, hvad det drejer sig om, så det er ikke den slags eksempler, som er relevante i denne sammenhæng; det tror jeg hr. Bernhard Baunsgaard tager fejl i.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har naturligvis stor respekt for det, når hr. Bjørn Elmquist udtaler sig med grundig viden om tingene, men i denne sag tror jeg mere på et menneske som Inge Kemp Genefke, der siger, at det netop for torturofre – dem, der virkelig har været forfulgt – tager lang tid at skabe et fortrolighedsforhold. Gammeltoft-Hansen er inde på samme betragtninger. Dem stoler jeg mere på i dette her.

Gammeltoft-Hansen siger på s. 17, at han vil genoptage det forslag, han havde, i lyset af de erfaringer, der er gjort siden. Han siger, at udelukkelsen af en reel andeninstansprøvelse i flygtningenævnet var et væsentligt afbræk i retsgarantien, og at det er det stadig væk. Jeg synes, at forslagsstillerne i hvert fald kunne være så ærlige, at de sagde: vi foretager et indgreb i retsgarantien, fordi vi ikke vil give disse mennesker den retsgaranti, der ligger i at få prøvet deres sag ved flygtningenævnet; så vidste vi da, hvor vi stod.

Til orientering for kristeligt folkepartis ordfører kan jeg oplyse, at Gammeltoft-Hansens betragtninger om den manglende reelle andeninstansprøvelse står på s. 28-29.

Jeg håber – men jeg forstår efter det, som den socialdemokratiske ordfører har sagt, at det sikkert er et forfængeligt håb – at man bøjer sig og bevarer retsgarantien for de mennesker, hvoraf en del – det kommer ingen uden om; bare læs, hvad Gammeltoft-Hansen siger! – er netop dem, der fremfor nogen andre fortjener asyl.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg synes, debatten har udviklet sig i retning af, at man prøver på at tage professor Gammeltoft-Hansens synspunkter til indtægt, og da dette i så udpræget grad gælder hr. Bernhard Baunsgaard, må jeg spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han mener, at professor Gammeltoft-Hansen direkte har udtalt sig imod det forslag, der foreligger, med de præmisser, Dansk Flygtningehjælp er med på.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg er helt enig i, at debatten ikke skal udvikle sig til en fortolkning af Gammeltoft-Hansens papir her i folketinget, men når det giver anledning til mange korte bemærkninger, er det jo, fordi hr. Bernhard Baunsgaard bevidst eller ubevidst forsøger at fremlægge tingene på en forkert måde. Jeg har læst Gammeltoft-Hansens papir grundigt igennem et par gange og mener, at Gammeltoft-Hansen ikke afviser, at man kunne bruge en løsning i de åbenbart grundløse sager, hvor man ikke giver adgang til anke. Jeg kan her citere fra s. 29 i Gammeltoft-Hansens papir, hvor der står:

»Det er klart, at man på denne baggrund ikke ville kunne overlade direktoratet at træffe den endelige afgørelse vedrørende åbenbart grundløse sager, i det mindste ikke uden at indføre særlige garantier såvel vedrørende tilvejebringelsen af det fuldstændige faktiske grundlag for de enkelte sager som i henseende til vurderingen af, hvad der skal anses for at være åbenbart grundløst.«

Derefter går Gammeltoft-Hansen over til at pege på, at denne garanti netop kunne være flygtningehjælpens medvirken i sagerne.

Skulle vi nu ikke lade den debat ligge og lade være med at stå her og vildlede ikke bare folketinget, men også befolkningen om, hvad det egentlig er, vi taler om?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Skulle vi ikke lade denne debat ligge? Jo, det forstår jeg så sandelig godt at socialdemokratiet går ind for. Indgreb i retssikkerheden skal vi ikke diskutere; lad os endelig holde det stille.