

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var i anledning af hr. Torben Lunds bemærkning om, at det, der havde været afgørende for hans parti, var, at apparatet ikke mere kunne klare situationen. Må jeg spørge hr. Torben Lund meget direkte: har man undersøgt, om de sager, man sender til flygtninge-nævnet, er så godt forberedt som overhovedet muligt? Er det overhovedet indgået i overvejelserne i socialdemokratiet? Ellers vil jeg bede hr. Torben Lund læse, hvad Gammeltoft-Hansen har skrevet om det. Han siger, at der kunne blive tale om en endog meget betydelig tidsbesparelse for flygtninge-nævnet, hvis f.eks. direktoratet havde forbedret de sager, der blev forelagt flygtninge-nævnet, mere grundigt.

Det er jo godt, at vi ikke anvender samme fremgangsmåde, fordi der er ventetid ved domstolene; tænk, hvis vi dér beskar rets-garantien, fordi det varede for længe, inden sagerne kunne behandles! Ventetiden er jo ofte over 9 måneder ved domstole.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Torben Lund har ordet for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg er næsten nødt til at svare på det direkte stillede spørgsmål.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg faktisk i mit første indlæg udtrykkeligt nævnte, at vi også er optaget af at se på, om administrationen i direktoratet er hensigtsmæssig, men ingen kan da forestille sig, at det skulle være tilstrækkeligt at kigge på den administration. Det er der ingen der i hvert fald endnu har turdet hævde. Vi er indstillet på, at en del af det arbejde, vi skal lave i retsudvalget, er at se på den gældende administration. Vi mener, der er behov for at lave nogle lettelser i procedurereglerne, også de lettelser, som kræver en lovændring.

Så vil jeg i øvrigt vedrørende domstolene sige, at der jo også har været foretaget adskillige skridt her i folketinget for at lette på ventetiden i forbindelse med domstolene. Der har også været foretaget adskillige skridt for at lette på ventetiden i forbindelse med afsoning af domme, der er afsagt. Så når man holder sig til virkelighedens verden, når

man som regel også til et resultat, der kan klare de aktuelle problemer.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja vist, og hvad er så forskellen i forhold til det, vi har gjort ved domstolene? Der har vi bevaret retsgarantierne. Her har socialdemokratiet ofret retsgarantien uden først at prøve, om vi ikke kunne gennemføre administrative bestemmelser, der bevarer rets-garantien og alligevel nedsætter selve behandlingstiden.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Torben Lund har ordet for sin sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg skal blot sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis vi lader stå til i denne situation, så bliver retssikkerheden og retsgarantierne for asylansøgere og flygtninge langt ringere end ved de justeringer, vi laver i flygtningebestemmelserne med det lovforslag, justitsministeren har fremsat.

**Ebba Strange (SF):**

Eftersom det nu er hr. Torben Lund, der har måttet forsvare det foreliggende lovforslag i indtil flere korte bemærkninger, og ikke repræsentanter for regeringspartierne, så er det vel udtryk for, at det forlig, der er indgået mellem regeringen og socialdemokratiet, står fast. Jeg havde ellers håbet, at vi under udvalgsarbejdet måske kunne have påvirket socialdemokratiet til at komme på bedre tanker.

I SF afviser vi forslaget, og det gør vi bestemt og uden tøven. Det er ikke mere end et halvt år siden, vi sidst ændrede udlændingeloven. Dengang holdt det hårdt at nå til enighed mellem regeringen og oppositionen, men det lykkedes. Det ryster os i SF, at socialdemokratiet har stillet sig til rådighed for de ønsker om yderligere svækkelse af asylansøgenes retsstilling, som regeringen faktisk