

[Socialministeren]

Der er tale om et lovforslag, der er en juridisk opfølgning af lovgivningen om delt forældremyndighed, der blev vedtaget i foråret, og der var jo ikke nogen tvivl om, at jeg syntes, det var en dårlig ordning, folketinget vedtog. Men jeg synes også, at debatten her har vist, at det faktisk var berettiget, at jeg, som hr. Torben Lund sagde, pustede mig op i foråret over det, man vedtog her i folketinget, for det, jeg dengang advarede imod, var at vedtage en lovgivning om delt forældremyndighed uden nøje at have undersøgt, hvorledes det påvirker den øvrige lovgivning. Det er det, vi har prøvet at se på i mellemtiden, og hr. Torben Lund er så i tvivl om, hvorvidt det er tilstrækkeligt. Andre har givet udtryk for et tilsvarende synspunkt, og man vil se på, om der er flere ting, der skal tages med. Det, jeg i foråret syntes ville have været en rimelig procedure, var, at man havde gjort det, før man kastede sig ud i en delt forældremyndighed.

Det har selvfølgelig været min opgave at foretage det, der ud fra en juridisk betragtning vil være det nødvendige til en opfølgning, og jeg skal da både over for fru Aase Olesen og hr. Tinning medgive, at nogle af disse betragtninger kan være, om jeg så må sige vanskelige eller indviklede at forstå, men det, jeg har lagt vægt på ved fremsættelsen, er lige præcis at leve op til det, jeg syntes måtte være min forpligtelse i denne situation, nemlig at lave den nøje juridiske opfølgning.

Nogle af de betragtninger, fru Aase Olesen kom med, kan jeg være enig i. Man kan så nøjere vurdere i udvalget, hvordan man skal lægge tingene til rette.

Fru Aase Olesen nævnte, at det måske var bedre, at man brugte folkeregisteret som det afgørende for, hvor barnet var. Fru Aase Olesen nævnte dog samtidig, at hun mente, at man også skulle være opmærksom på spørgsmålet om børnetilskudstænkning, og derfor kan man vel allerede nu sige, at det ikke står soleklart, hvilket system man så skal finde frem til, hvis man skal tilgodese begge hensyn. Jeg vil selvfølgelig positivt gå ind i udvalgsarbejdet om, hvordan man kan lave sådan nogle ordninger. Det vil vi gøre fra socialministeriets side, og også justitsministeriet er jo meget nøje med i disse ting. Jeg tror bare under alle omstændigheder, at selv om vi i samarbejde med udvalget gør os

al den anstrengelse, man overhovedet kan, så skal vi være opmærksom på, at vi kan lave reglerne så fine og flotte, vi vil, der vil være nogle situationer i det praktiske liv med en delt forældremyndighed, som vi ikke totalt kan forudsige. Men det er klart, at i den juridiske opfølgning af det, folketinget vedtog i foråret, går jeg selvfølgelig ind i et positivt samarbejde med udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om garantier for lån til skibsfinansiering. (Lovforslag nr. L 32).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Refusionsmæssig ligestilling af flygtninge). (Lovforslag nr. L 46).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 15. november 1985, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.07