

[Birgith Mogensen]

går i de overvejelser, ministeren gør sig forud for denne redegørelse.

**Steffensen (KrF):**

Det foreliggende lovforslag kan kristeligt folkeparti ikke støtte, som det ligger, men vi er meget enige i det, miljøministeren sagde, nemlig at det, der er indholdet af lovforslaget, bør indgå i den forhandling og de diskussioner, der nu skal være om en ændring af lov om miljøbeskyttelse. Vi er enige i, at det er nødvendigt med ændringer. Det er der allerede lagt op til, dels har vi hørt det i miljøudvalget i et samråd, dels har vi allerede haft tiltag i folketinget. Derfor bør dette lovforslags indhold indgå i de fortsatte drøftelser.

**Poulsgaard (FP):**

Det var ret interessant, hvad hr. Hjortnæs sagde heroppefra, anden gang i hvert fald, da hørte jeg det. Hr. Hjortnæs sagde, at det ikke var vidtgående nok. Det får mig til at tænke på, at så vil socialdemokratiet jo det, der står i det dagsordensforslag, de var medforslagsstillere til. Man kan sådan set ikke bebrejde partiet, at det er dets politik. Det er bare en lidt mærkværdig situation, vi er kommet ud i. Nu har vi altså socialdemokratiet til at overbyde VS og SF. Det havde jeg godt nok ikke regnet med, men man lærer jo, så længe man lever. Det kunne tyde på, at det bliver meget mere bekosteligt, end sådan et lovforslag egentlig skulle være.

Vi vil stadig væk godt være med til at bekæmpe forureningen. Vi vil godt være med til at gøre miljøet bedre. Men vi kan ikke støtte dette lovforslag.

**Maisted (FD):**

Jeg vil gerne henvise til, hvad jeg sagde under den foregående debat, hvor jeg i modsætning til socialdemokraterne synes, at jeg kom med et fremragende indlæg.

Det, der er meget væsentligt i denne debat, er selvfølgelig hr. Hjortnæs' udtalelser.

Jeg går ud fra, at socialdemokratiet og det konservative folkeparti indgik en aftale, da de i 1973 lavede loven om miljøbeskyttelse. Det betyder normalt, hvis man skal følge parlamentariske spilleregler, at de ikke kan flytte så meget som et komma, medmindre de er enige med deres forligspartner, og det

betyder igen, at de forhåbentlig aldrig nogen sinde får fjernet § 1, stk. 3.

Hvad er det, der vil ske, hvis man fjerner § 1, stk. 3? Det er, at der åbnes op for uopfyldelige krav, og det vil sige en ansvarsforflygtigelse, sådan at man kan kræve penge til at løse opgaver og blot stille alle de krav, man har lyst til. Det tror jeg ikke på at det konservative folkeparti vil være med til, og derfor er det tom snak fra hr. Hjortnæs. Jeg var også til stede ved det udvalgs møde, og jeg kan helt bekræfte, hvad miljøministeren siger, at han ikke drømmer om at ændre § 1, stk. 3.

**Leif Hermann (SF):**

Man må have mig undskyldt, at jeg starter med noget ganske andet, men det skyldes fru Birgith Mogensens bemærkninger om, at miljøministeren til foråret skal komme med en redegørelse om affaldsbehandling. Nej, miljøministeren skal ikke, fru Birgith Mogensen – nu er hun sandelig også gået.

Miljøministeren er 23. april 1985 forpligtet af folketinget til inden 1. november at udarbejde forslag til en væsentlig nedbringelse af mængden af affald fra husholdning og industri via genindvinding, recirkulation m.v. for at opfylde genanvendelseslovens intentioner. Det er det, der er ordlyden af den dagsorden, folketinget vedtog 23. april 1985. Hvis det nu er sådan, at fru Birgith Mogensen sluger noget, jeg vil betragte som forslag fra miljøministerens side til på en eller anden måde at få lempet arbejdspresset, så ser det rigtig galt ud.

Så til det forslag, vi har på dagsordenen i dag. Jeg vil gerne starte med at sige tak til alle de ordførere og til miljøministeren, som har været sympatisk indstillet over for forslagens intentioner.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at miljøministeren præciserer, at det aldrig har været tanken med det, der står i miljøbeskyttelsesloven, at virksomhedshensyn skulle veje tungere end miljøhensyn, tværtimod skal miljøhensynene have førstehedsrang prioritet foran hensynene til det, der betegnes som den samfundsmæssige nytte af virksomhederne, og som er forstået som et egentligt privatøkonomisk hensyn til virksomhederne. Det er nemlig sådan, bestemmelsen har været forvaltet.