

[Anne Grete Holmsgård]

Hjortnæs og socialdemokratiet sagde ja til dette forslag, altså til principperne i dette forslag, som det er formuleret. Det synes jeg egentlig det er rimeligt at få et klart svar på. Uanset om det bliver diskuteret, om det måske var rimeligt at tage flere ting med på samme tid, så er det da vigtigt at vide, om der er et flertal for det.

Jeg kan da ikke tro andet, end at socialdemokratiet siger ja til det, for det er ikke nær så vidtgående som det, det socialdemokratiske årsmøde har vedtaget, hvor man sagde, at miljøet skal vægtes tungere end erhvervsinteresser, de umiddelbare økonomiske interesser, ved afvejningen. Dette går bare ud på, at man skal klargøre, hvad det egentlig er for en afvejning, der er foregået.

Jeg vil sige til hr. Sønderby, at det var noget sjovt uld, men det er egentlig ikke så underligt, for det mest substantielle, hr. Sønderby sagde, var i virkeligheden, at klagekredsen, ankekredsen, er blevet for stor. Det må jo betyde, at hr. Sønderby synes, der er kommet for mange organisationer ind. De organisationer, der er kommet ind på det seneste, er bl.a. Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund. Det er noget væsentligt andet end det, hr. Ahlmann-Ohlsen sagde, hvor han oven i købet to gange sagde, at han syntes, det var et spændende forslag, og at han glædede sig meget til at diskutere det. Det gør vi sandelig også – også med hr. Ahlmann-Ohlsen.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Når jeg sagde til bl.a. ordføreren for forslagsstillerne, at vi er af den opfattelse, at tendensen i forslaget er rigtig, er det selvfølgelig udtryk for, at vi ikke vil udelukke, at der, når vi kommer i gang med drøftelserne om ændring af miljøbeskyttelsesloven, er andre formuleringer, andre præciseringer og andre skærper, som kan vise sig at være bedre, mere hensigtsmæssige, for at nå det mål, vi har sat os, end det forslag, der ligger her. Jeg synes, at dette er et utrolig beskedent forslag og efter mit bedste skøn absolut ikke tilfredsstillende. Det må vise sig i den videre proces, hvad vi kan blive enige om, men forslaget, som det ligger, er utrolig beskedent.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det kan være, at hr. Hjortnæs alligevel er enig med mig i, hvad jeg sagde i første omgang.

Men det var ikke det, jeg gik herop efter. Det, jeg gik herop efter, var for at svare fru Anne Grete Holmsgård, der sagde, at jeg har beklaget, at de klageberettigedes kreds er udvidet. Det har jeg ikke sagt. Jeg sagde, at siden miljøbeskyttelsesloven er blevet vedtaget, er klagekredsen blevet udvidet. Derved virker den nuværende miljøbeskyttelseslov bedre, og derfor er det måske ikke så nødvendigt at kigge på det problem, man rejser i dette lovforslag. Jeg sagde ikke noget om, at jeg beklager den udvidelse. Jeg sagde bare, at kredsen er blevet udvidet, der er blevet flere klageberettigede, så det har vel gjort loven bedre end i 1973.

Birgith Mogensen (CD):

Centrum-demokraterne har stor sympati for alle forslag, der kan bidrage til et renere samfund. Men vi finder, som jeg sagde tidligere her i dag, at det er en vanskelig balancegang.

På den ene side skal der selvfølgelig søges nye veje, når det gælder miljøbeskyttelse, fordi vi ganske enkelt hele tiden får nye informationer om, hvad der forurener, og om, hvad vi kan gøre ved det. Desuden ved vi mere og mere om, hvad der kan genanvendes, og hvordan vi opnår en bedre opdeling af affaldet, og endelig er vi forpligtet til at drage størst mulig omsorg for, at der ikke sker en forværring af situationen omkring kemiske stoffer og produkter. Det er netop dette, at der ikke sker en forværring, det er vigtigt for CD at fastslå.

På den anden side står hensynet til virksomheder og arbejdspladser. Vi må ikke være hysteriske her. Vi skal foretage en effektiv afvejning af problemernes mulige løsninger, så færrest muligt her og nu kommer i klemme. Vi så allerhelst, at slet ingen kom i klemme, og det er da også baggrunden for, at vi kræver en effektiv miljøforbedring og forureningsbekæmpelse over en årrække.

Vi har tidligere i dag hørt, at ministeren vil komme med en redegørelse om affalds- og genanvendelsesproblemerne til foråret. Vi skal derfor anbefale, at det foreliggende forslag tages af bordet, men at dets indhold ind-