

[Hjortnæs]

nogle forslag, og ministeren vil komme med nogle. Det afgørende er, at vi i denne folketingsssamling når frem til en konkret præcisering af, hvilke opstramninger vi ønsker, og det er jeg temmelig sikker på at der vil være et flertal for. Uanset om ministeren og hans regering vil være med, vil der i hvert fald være et flertal, som nok skal sørge for, at disse præciseringer bliver gennemført.

Ahlmann-Ohlson (KF):

Idet jeg henviser til ministerens indlæg i forbindelse med dette lovforslag, skal vi afvise forslaget, men vi ser frem til en konstruktiv diskussion af det spændende forslag i udvalget. Vi håber, at det kan bringe os et skridt nærmere en endelig belysning af dette meget spændende emne.

Sønderby (V):

SF foreslår med dette forslag, at vi skal tage fat på miljøloven igen. Da den blev vedtaget i 1973, ville SF også have strammet § 1, stk. 1, og § 1, stk. 3. Vi mener, at det har fungeret vældig godt. Vi mener, at miljøankenævnet har fungeret godt. Vi mener også, at det, at man har udvidet klagekredsen, har gjort, at miljøloven egentlig fungerer, som den skal.

Efter den debat, vi lige har haft her, hvor et stort flertal blev enige om nogle retningslinjer og om et handlingsprogram, der skal fremlægges senest 1. juni 1986, mener vi fra venstres side ikke, at der er nogen grund til at ændre miljøloven på nuværende tidspunkt. Vi vil derfor afvise forslaget.

(Kort bemærkning):

Hjortnæs (S):

Det var et meget interessant indlæg, der kom fra hr. Sønderbys side. Det er jo en repræsentant for et regeringsparti.

For et øjeblik siden havde vi miljøministeren på talerstolen. Han erkendte - hvad han også gjorde i et samråd i miljøudvalget for kort tid siden - at der er behov for ændringer af miljøbeskyttelsesloven. Nu står hr. Sønderby her som repræsentant for et regeringsparti og siger: det hele fungerer udmærket. Der er ikke behov for ændringer af nogen art.

Jeg vil meget gerne vide af miljøministeren, om han dækker regeringen og dermed

samtlige regeringspartier. Derefter kan jeg jo så spørge hr. Sønderby, om den udtalelse, han er kommet med her, er en privat, personlig udtalelse, eller om han dækker regeringspartiet venstre.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Den korte bemærkning skal være, at jeg selvfølgelig også kunne have startet med at sige, at jeg er enig i de ting, miljøministeren har nævnt, men at jeg umiddelbart ikke mener, at der har været de store problemer. Efter den debat, vi har haft her, hvor et stort og bredt flertal siger, at vi skal kigge på prioritering af miljøsager og alt det dér, vil det løse nogle af problemerne, og det var det, jeg sagde. Men jeg er enig med vores miljøminister, selvfølgelig.

Lone Dybkjær (RV):

Det sidste må jo siges at være heldigt.

Jeg vil gerne sige tak til SF for forslaget. Jeg synes, det er udmærket, at man er kommet med et sådant udspil, sådan at vi kan få taget fat på diskussionen om afvejningsprincippet og om, hvordan vi kan få lavet nogle andre bestemmelser end dem, vi har i miljøbeskyttelsesloven i dag.

Miljøministeren er ikke sikker på, at der skal foretages en isoleret ændring. Det er jeg enig i under forudsætning af, at vi foretager en større sammenhængende ændring. Det har jeg forstået på ministeren at han vil komme med et udspil om, og det vil vi så imødesee, men jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi ikke allerede nu i udvalget begynder at diskutere disse ting, sådan at vi kan være forberedt på den større diskussion, der vil komme, når ministerens udspil kommer.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Der er vel ingen grund til, at jeg går i detaljer med at argumentere for forslaget, eftersom VS er medforslagsstiller og dermed også medforslagsstiller til de 2½ side bemærkninger, hvor der gås ganske grundigt til værks.

Jeg synes, der var nogle ting, der var lidt uklare, bl.a. i det, hr. Hjortnæs sagde. Han snakkede en del om, at han ikke var i tvivl om, at der var en skærpelse på vej inden for dette område. Det er jeg sådan set heller ikke, men jeg blev ikke helt klar over, om hr.