

[Miljøministeren]

altså ikke, at hensynet til erhvervslivets omkostninger til forureningsbekæmpelse skal tillægges større vægt end miljøhensynet, tværtimod.

Jeg kan da godt se, at miljødebatten måske kan få til følge, at § 1, stk. 3, i for høj grad kommer til at præge bevidstheden i de kommunale råd. Derfor er jeg også indstillet på at få præciseret, at miljøhensynet skal tillægges større vægt. Jeg er imidlertid ikke sikker på, at der skal foretages en isoleret ændring af § 1, stk. 3. Det skyldes, at drøftelserne i sidste uge i miljø- og planlægningsudvalget viste, at der er et bredt ønske om at se tingene i et lidt bredere perspektiv.

Lad mig blot trække en enkelt ting frem. Nu har vi haft miljøbeskyttelsesloven i 10 år. Vi har i den forløbne tid set en større og hurtigere udvikling af forureningsbegrænsende teknologi, end vi havde turdet håbe på. Derfor vil det heller ikke være urimeligt, om godkendelserne med passende mellemrum kunne tages op til fornyet vurdering, og en sådan ordning med tidsbegrænsede tilladelser kendes jo bl.a. fra Sverige. Dermed er relationerne til den foregående debat også trukket.

Jeg vil gerne overveje behovet for ændringer på dette felt, og der er måske andre spørgsmål, vi skal have set nærmere på. Det afgørende må være, at der sigtes imod en bred politisk løsning af de justeringer, der eventuelt skal foretages, og at vi finder frem til nogle løsninger, der er holdbare på længere sigt.

Jeg vil gerne minde om den gode tradition, at der sigtes imod en bred løsning, en bred politisk opbakning bag vigtige initiativer på miljøområdet.

I folketingsåret 1983-84 kunne vi opnå en bred enighed om, hvordan håndhævelserne på miljøområdet skulle skærpes. Der var også tilslutning til, at miljøtilsynet skulle forbedres. På dette område forbereder miljøministeriet for øjeblikket de initiativer, der er nødvendige for at gennemføre de forslag til forbedringer, som ligger i miljøstyrelsens betænkning og i miljøtilsynet. Det må derfor være det rigtigste, at de lovændringer, der nu kan komme på tale, bliver taget op til en samlet drøftelse. Jeg regner med, at lovforslaget kan fremsættes i folketinget i begyndelsen af det nye år.

Forhåbentlig når vi frem til en bred politisk løsning på miljøbeskyttelsesområdet. Når

vi er nået så langt, mener jeg, vi har et godt grundlag for at vurdere, om løsningerne også kan bruges for genanvendelsesloven og loven om kemiske stoffer og produkter.

Jeg vil for øvrigt minde om forslaget til den nye forvaltningslov, som allerede er til behandling her i tinget. Det fremgår af dette lovforslag, at afgørelser af denne karakter skal begrundes, så jeg vil mene, at de synspunkter, der ligger i SFs og VS' forslag, allerede ad denne vej vil være tilgodeset. Hermed har jeg også sagt, at jeg ikke støtter lovforslaget fra SF og VS, men de synspunkter, der ligger bag lovforslaget, vil naturligvis indgå i mine videre overvejelser.

### Hjortnæs (S):

Vi er for øjeblikket inde i en proces, og jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at denne proces vil føre os frem til en endda væsentlig skærpelse af miljøbeskyttelseslovens forskellige bestemmelser, herunder også formålsbestemmelsen. Jeg vil derfor også godt præcisere over for miljøministeren, at når han udlægger resultatet af samrådet forleden derhen, at der ikke var umiddelbart grundlag for at overveje egentlige formulerede ændringer i formålsbestemmelsen, så tager miljøministeren efter min opfattelse fejl, helt fejl.

Hvis ministeren overhovedet vil leve op til det, han selv siger, så kommer han til at overveje ændrede formuleringer i formålsbestemmelsen. Jeg tror i øvrigt også, at ministeren er klar over dette, men hans mange venlige ord, som også kom frem ved denne lejlighed og var fremme under forespørgsdebatten for et øjeblik siden, er der jo ikke meget konkret indhold i, og jeg er meget spændt på at se, hvad det er for et udspil, ministeren vil komme med.

Om det foreliggende lovforslag kan jeg sige, at tendensen i det er vi sympatisk indstillet over for, men vi har sagt – også på baggrund af ministerens udtalelser – at vi gerne vil se, hvad det er, ministeren er indstillet på at spille ud med, som kan sikre en opprioritering på disse forskellige områder, så der ikke efterlades nogen som helst tvivl hos nogen myndighed om, at miljøhensyn skal tilgodeses. Så kan vi diskutere, hvordan det skal gøres.

Her foreligger ét forslag, og der kommer andre forslag. Vi vil også selv komme med