

[Dorte Bennedsen]

den aftale, vi har indgået? Det vil jeg gerne have et svar på.

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Det, fru Dorte Bennedsen gør her, er at gå ind i en argumentation om et forslag, der endnu ikke er fremsat her i tinget. Jeg har i mit indlæg udtrykkeligt gjort opmærksom på, at finansieringsplanen, som jeg er blevet bedt om at forelægge for folketetinget, kommer, og af denne finansieringsplan vil det fremgå, at der fra promillefonden kommer 20 mill. kr. Jeg har også gjort opmærksom på, at det tidligere skøn, der lå til grund for min meddelelse, var, at der ville blive 30 mill. kr. Men det var samtidig en aftale også med landboorganisationerne, at beløbet skulle være overskuddet, dvs. differencen fra sidste år til nu, og da viser det sig, at dette beløb er 10 mill. kr. mindre, end man havde skønnet. Dette beløb vil, som det vil fremgå af forslagene, der kommer, blive udlignet ad anden vej.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen** (S):

Jeg må lige rette ministeren, når han siger, at jeg går ind i en sag, der endnu ikke er fremsat for folketetinget. Nej, hr. minister, jeg går ind i en sag, om hvilken vi lavede et stort, bredt og overordentlig vanskeligt forlig i maj måned, og det fremgår klart af forliget, at vi skulle have 30 mill. kr. til disse formål fra landbrugets promillefond. Så får jeg i dag at vide af ministeren, at det er landbrugsministeriets papir af 1. oktober til finansudvalget, der er det korrekte – 20 mill. kr. – og så spørger jeg: hvordan kan ministeren så den 14. oktober over for finansudvalget oplyse, at der skal komme 30 mill. kr.? Det er ikke et spørgsmål om en sag, der endnu ikke er lagt frem af ministeren, det er et spørgsmål om, hvorvidt ministeren har overholdt et forlig, og i hvert fald i det øjeblik, der er opstået problemer, har gjort sin skyldighed og orienteret forligspartierne om det. Det har han ikke. Vi har måttet finde ud af det ved at sidde og sammenligne disse dokumenter fra finansudvalget. Det er ikke en rimelig behandling.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann** (SF):

Jeg vil godt sige, at mine erindringer om dette forlig var nu, at vi overhovedet ikke gik ind på spørgsmålet om, hvordan vi skulle finansiere. Men lad det nu være. Det afgørende var, at vi, for ikke at skulle stå i en situation, hvor man sagde: I har fuldstændig set væk fra problemerne vedrørende det, vi ikke må kalde kunstgødning, lavede identiske formuleringer ved andenbehandlingen af det beslutningsforslag, der udgjorde det såkaldte NPO-forlig. Det er altså meget afgørende, at miljøministeren vender tilbage og læser, hvad der blev sagt ved andenbehandlingen af det forlig, for da var der faktisk fire partier, der sagde, at vi under en eller anden form skulle have afgifter med ind i billedet. Ellers ville man med rette kunne beskyldte et flertal i dette folketing for ikke at tage hensyn til et af de meget, meget store problemer, nemlig forbruget af kunstgødning og den deraf følgende udvaskning af nitrater til grundvand og overfladevand.

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Som fru Dorte Bennedsen nok erindrer, endte debatten i foråret med, at forhandlingerne på et vist tidspunkt brød sammen. Den finansieringsplan, jeg havde lagt frem, blev underkendt af et flertal, og der blev i stedet for ønsket en afgift på kunstgødning. Det var grunden til, at vi afbrød forhandlingerne fra regeringens side. Derefter blev det besluttet at udskyde spørgsmålet om finansiering, og udvalget pålagde mig så, så snart vi kom i gang i det nye år, at fremlægge en plan for denne finansiering. Det er denne plan, der kommer i løbet af ganske kort tid, og det er denne plan, vi her og nu allerede er ved at være inde i debatten om.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen** (S):

Finder miljøministeren det rimeligt og rigtigt, at han 14 dage efter at landbrugsministeren har afgivet svar til finansudvalget – jeg ved ikke, hvornår ministeren har fået oplysningerne selv – om, at det bliver 20 mill. kr., fortsat svarer, at det bliver 30 mill. kr.? Finder han det korrekt over for folketingets finansudvalg og over for de forligspartier, der stod bag NPO-redegørelsen?