

[Miljøministeren]

Fru Dorte Bennedsen gav udtryk for, at man var træt af ord, nu ville man have handling. Ord er selvfølgelig en forudsætning for, at man kan nå til handling, og der er mange ord udvekslet også her i dag, også konstruktive. Det har der også været i de tidligere forhandlinger, vi har haft, og derfor må jeg da indrømme, at med den erfaring, jeg har fra samarbejdet, har det været min bestræbelse at få så bredt et flertal om miljøspørgsmål som overhovedet muligt, for at det skal være en folkesag og ikke en specifik partisag for nogen, og derfor har jeg også ønsket at få socialdemokratiet ind i konstruktive drøftelser om miljøet. Jeg havde også ventet, at vi i dag havde fået forelagt nogle perspektiver for miljøpolitikken fremover, og da forekommer det mig – på baggrund af de mange ord, man er træt af – at jeg har en lille smule til gode hos fru Dorte Bennedsen med hensyn til de langsigtede perspektiver.

Hr. Leif Hermann var inde på gensplejsningen og spurgte: kommer der forslag, kommer der lovgivning? Jeg vil henvise til åbningsredegørelsens skriftlige del, hvori bl.a. er omtalt eventuel lovgivning angående gensplejsning.

Nu er indenrigsministerens redegørelse ude til høring, og når høringssvarene kommer tilbage, vurderer vi dem, og på den baggrund træffer vi så afgørelse om, hvorvidt vi vil fremsætte forslag. Det afgørende er, at vi sikrer, at der ikke sker noget på området, som vi ikke kan magte, altså som vi ikke kan have styr på.

Der er to hensyn: for det første må vi sikre, at industrien ved, hvilke muligheder der er. For det andet må vi sikre, at denne gensplejsningsteknologi ikke kommer til at forårsage ting, der bliver til skade for menneskeheden, men det modsatte.

Hr. Leif Hermann var inde på, at regeringen nu overvejer at bruge gebyrer som styringsmidler. Det sagde jeg ikke. Det, jeg gjorde opmærksom på, var, at gebyrer kan anvendes som styringsmidler i miljømæssig henseende, og på den baggrund vurderer vi, hvilke styringsmidler der kunne anvendes i de og de tilfælde. Vores overvejelser må så gå i retning af, om der er nogle af disse styringsmidler, der vil fremme miljøet sådan, at det var en overvejelse værd.

Det er rigtigt, som fru Anne Grete Holmsgård sagde, at jeg gav udtryk for, at vort mil-

jø er mere truet, end vi tror, og så føjede fru Anne Grete Holmsgård til: »...det må få konsekvenser«. Det er jo netop det, det allerede har fået. De initiativer, regeringen har taget, i den tid den har siddet og da ikke mindst i de sidste år, er jo klare eksempler på, at vores frygt for, at miljøet skades, har ført til ganske klare initiativer.

Om der skal indføres tidsbegrænset godkendelse, har også været fremme i denne debat, og som fru Anne Grete Holmsgård udtrykte det, »...så får vi da en hel del ud af denne debat, hvis det er det, der bliver stående«. Jeg skal bare minde fru Anne Grete Holmsgård om, at det var jo netop dette, jeg meddelte i sidste samråd, vi havde i miljø- og planlægningsudvalget.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Der er aldrig nogen, der har beskyldt mig for at være mundlam, men jeg må indrømme, at ministerens svar var tæt ved at få mig til at tabe målet.

Ministeren bekræfter altså, at det er landbrugsministeren, der har sejret i denne sag. Det må jeg lykønske landbrugsministeren med og så beklage på miljøets vegne, men miljøministeren oplyser i et dokument af 14. oktober over for finansudvalget, at 30 mill. kr. skal fremkomme ved overførsel fra landbrugsministeriets promillefond osv. osv. Papiret fra landbrugsministeren med oplysninger i samme sag, som går ud på, at budgetforudsætningerne har ændret sig og der derfor kun kan overføres 20 mill. kr., er dateret den 1. oktober. Jeg finder, at det havde været mere end rimeligt, om miljøministeren havde orienteret forligspartnerne. Vi ved alle, hvor vanskelig denne NPO-sag var, og hvilket arbejde vi lagde i den i foråret, og alligevel får vi ingen orientering. Vi skal sidde her og sammenholde nogle dokumenter, hvor jeg i hvert fald umiddelbart i en miljø-sag må have mest tillid til de oplysninger, jeg får fra miljøministeren, og så skal jeg her i dag høre, at landbrugsministeren har sejret, uden at miljøministeren har fundet sig foranlediget til at orientere os om det. Jeg må sige, at jeg synes, det er temmelig rystende. Så vil jeg gerne spørge ministeren: hvor skal de 10 mill. kr., der nu ikke kommer fra promillefonden, så tages fra, for de mangler faktisk i