

[Anne Grete Holmsgård]

jeg gøre, fordi det, der står i den, er bedre end ingenting, det er faktisk et fremskridt.

Der står nemlig for det første, at folketin- get konstaterer, at der er behov for en mere effektiv indsats til forbedring af miljøet. Fint nok. Så får vi det slået fast, og det skal selv- følgelig have nogle konsekvenser.

Det næste, der står, er, at der straks skal ske en forstærket indsats på affaldsområdet, herunder genbrug, og for kemikaliedepoter. Ja men helt fint. Det har vi brug for, for der er faktisk en besparelse i finanslovsforslaget; den er hermed jordet, og jeg mener også, at det må få den konsekvens, at miljøministeren ikke får mulighed for at få den handlings- plan, som folketinget har vedtaget skulle fore- liggende her den 1. november, udskudt til den 1. april 1986. Den går simpelt hen ikke, hr. minister.

Det tredje, der står, er, at der skal frem- lægges et prioriteret handlingprogram på miljøområdet. Fru Lone Dybkjær har været oppe at uddybe, hvad hun mener med det. Hun har sagt: det handler selvfølgelig om en prioritering af emnerne, det handler om de økonomiske ressourcer, og det handler om de midler, de styringsmidler, vi bruger inden for dette område. Det har vi i høj grad brug for at få diskuteret. O.k., jeg synes ikke, den 1. juni er et pragtfuldt tidspunkt, men det ville dog være lidt dumt at lade være med at stemme for en dagsorden, som i øvrigt inde- holder nogle forbedringer, på grund af den ene dato. Det ville jeg i hvert tilfælde meget nødig lægge stemme til.

Ud over det har vi fået konstateret, at der er et flertal for de to sidste pinde i det socialdemokratiet, SF og VS fremsatte dags- ordensforslag, og det synes jeg egentlig er bemærkelsesværdigt. Det er faktisk første gang, det bliver slået fast, at der er et flertal herinde, der mener, at der i stigende grad skal anvendes afgiftsstyring som et instru- ment inden for miljøpolitikken, ikke for at få flere kroner i kassen først og fremmest, men for at sikre, at det er forureneren, der betaler for forureningen, og ikke alle mulige andre.

Det andet, vi har fået slået fast, er, at mil- jøbeskyttelsesloven skal revideres i lyset af nye muligheder inden for den moderne miljøteknologi. Og hvad betyder så det? Ja, det betyder selvfølgelig, at der sidder et fler- tal herinde, som er godt trætte af, at vi har tidsubegrænsede godkendelser inden for

miljøsystemet, og det synes jeg da er helt flot.

Vi får faktisk en hel del ud af det, og jeg er egentlig temmelig spændt på at se, hvad de borgerlige partier i regeringen vil gøre, for det kan da godt være, at de af rent taktiske årsager vil stemme for den radikale dagsor- den, men jeg er også sikker på, at der er nog- le af dem, der havde lyst til i mellemtiden at luske ud i gangen.

Poulsgaard (FP):

Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg ikke kunne sige, hvordan gruppen ville stemme til den radikale dagsorden. Vi har holdt et lille møde, og jeg kan meddele, at vi stemmer for. Det er ikke helt sikkert, at vi lægger helt det samme i dette dagsordensforslag, som de ra- dikale gør. Det bliver nok et fortolknings- spørgsmål, men i hvert fald: vi stemmer for den radikale dagsorden.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Fru Dorte Bennedsen fortalte mig, at vi jo var mange om at lave de gode foranstaltning- er, ikke mindst den mod forsuring. Det er netop rigtigt, og jeg vil også sige: hvad kan vi egentlig ikke opnå ved et samarbejde om en afbalanceret, konstruktiv miljøpolitik? Det er netop også på den baggrund, jeg er uforstående over for, at socialdemokratiet ikke i dag vil støtte den radikale dagsorden og dermed nå det skridt længere frem, som jeg tror den indebærer på miljøområdet.

Spørgsmålet er: er det landbrugsministe- ren, eller er det miljøministeren, der har ret angående promillefondens bidrag til NPO- sagen? Aftalen var, at overskuddet, dvs. dif- ferencen mellem sidste års beløb i promille- fonden og det, der kom i år, skulle gå til net- op foranstaltninger mod NPO-forurening. Dette beløb var skønnet til 30 mill. kr. Det har vist sig, at overskuddet eller differencen ikke bliver 30, men kun 20 mill. kr., og det vil sige, at der kommer færre penge i promil- lefonden end forudset. Derfor bliver beløbet 20 mill. kr., og det manglende beløb blev så klaret på anden vis ved omprioritering på statsbudgettet. Men dette vil fremgå af den redegørelse, jeg kommer med, når forslaget til finansiering bliver fremsat her i tinget i løbet af ganske kort tid, og så kan vi tage den debat.