

[Lone Dybkjær]

dan er det altså ikke blevet, og det er på grund af dagsordensforhandlingernes forhistorie.

Jeg vil stadig bekræfte, at vi ikke har problemer med det. Vi mener, det er nødvendigt at finde nogle andre styringsmidler end dem, vi har i dag, og vi imødeser, at der kommer et oplæg om det. Vi har jo også – og det forstår jeg i øvrigt at der er et bredt flertal for – sagt – det sagde jeg også i min tale – at det er ønskeligt at få revideret miljøbeskyttelsesloven, der har eksisteret i 12 år. Det vil være meget hensigtsmæssigt, da det var en helt ny lov, da den kom, at revidere den; det har vi ingen problemer med, og det første står jo direkte i vores eget forslag.

Så vil jeg godt sige om diskussionen om 1. juni, at først havde jeg faktisk samme dato som finanslovsforlaget. Det syntes man i min gruppe var for sent, og så sagde vi 1. juni. Og det gjorde vi, fordi der kan foregå debatter andre steder end i folketinget, det vil jeg vove at påstå, og jeg synes, det er et udmærket tidspunkt. Der kan i øvrigt foregå debatter i udvalget. Det, der er afgørende for os, er, at det er i så god tid, at vi, når finanslovsforslaget fremsættes – og det har vi ikke nogen lod eller del i, det er regeringens ansvar – har en prioriteret handlingsplan, så vi kan gå ind og se: stemmer det nu overens? Er vi enige i det? For min skyld kunne man godt have sagt 1. maj, det er der sådan set ikke nogen problemer i, men jeg ved ikke, om fru Dorte Bennedsen kender det, i hvert fald kender vi fra de små partier problemerne med alt det, der hober sig op i maj, og så er dette en debat, der vil drukne i al den øvrige debat, der foregår i maj måned. Derfor fandt vi altså, at 1. juni var hensigtsmæssig. Det værste ved det er, at hvis jeg havde sagt 1. august eller sammen med finanslovsforlaget, så havde vi slet ikke fået denne debat. Nu vil jeg sådan set gøre det lidt bedre ved, at det kom ud i lidt bedre tid, og så får jeg på pukelen af den grund.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Mange tak til fru Lone Dybkjær for tilsagnet. Nu står det altså lysende klart, at tre elementer i den 3. parti dagsorden, der er foreslået, er der flertal for her i folketinget. Hvis det så er således, at vi vedtager den

dagsorden, fru Lone Dybkjær har foreslået, er der også flertal for, kan jeg forstå, at der kommer en prioritering i handlingsplanen på miljøområdet. Det synes jeg måske ikke er så tosset et resultat af denne debat.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Nu skal det jo gå stærkt. Det kunne af de sidste bemærkninger her lyde, som om den store skillelinje gik et eller andet sted midt i det grønne flertal. Det synes jeg ikke den gør, hvis man lige puster en gang.

Og lad mig så tage fat på et par ting, som miljøministeren sagde. Han sagde for det første: vores miljø er mere truet end nogen sinde. Ja, og det må og det bør få konsekvenser.

Det næste, ministeren sagde, var, at han ville advare mod en fortolkning af statsministerens åbningstale, der betød, at miljøet skulle gå bet på bekostning af umiddelbare erhvervsinteresser. Det må betyde, at miljøministeren er kritisk over for den måde, afvejningsprincippet benyttes på i dag, og det synes jeg da er glimrende. Jeg håber også, at landbrugsministeren på et eller andet tidspunkt bliver enig med miljøministeren. Helt fint.

Det tredje, ministeren sagde, var, at han ikke ville bruge gebyr på miljøområdet sådan som almindelig afgiftspolitik eller økonomisk politik. Nej, selvfølgelig ikke, men han ville ikke afvise gebyrer, og det må betyde, at han ikke vil afvise det som styringsmiddel. Helt fint.

Så over til dagsordenerne. Der er selvfølgelig ingen tvivl om, at jeg synes, at den dagsorden, jeg selv har været med til at foreslå, er langt den bedste af de to. Nu er det faktisk lidt svært at finde ud af, hvilken dagsorden der kommer til afstemning først, for regeringspartierne har jo holdt sig pænt nede på deres pladser og har ikke været heroppe for at markere noget som helst om det. Kommer vores til afstemning først, er det da helt klart, at jeg stemmer for den, ellers ville jeg da være godt tosset. Jeg har været med til at foreslå den selv, og vi har gennemgået, hvad der skulle stå i den.

Der er en mulighed for, at det bliver den radikale dagsorden, der kommer til afstemning først, og da vil jeg sige, at i modsætning til S og SF vil VS stemme for den, og det vil