

[Lone Dybkjær]

Med hensyn til fru Dorte Bennedsen og 1. juni. Det er faktisk, for at vi i god tid inden næste finanslov har lejlighed til at diskutere en sådan prioriteret plan, sådan at vi har et ordentligt grundlag at diskutere omprioriteringer på. Det vil jeg vove at påstå at vi ikke har i dag; det sagde jeg også i min tale, og derfor er den dato valgt, sådan at der er mulighed for at diskutere, sådan at der også er mulighed for andre for at kommentere.

Og så om den faktiske finanslov og de ændringsforslag, der er stillet, og som også hr. Leif Hermann har været inde på. Han siger, at vi har den dér finanslov og de dér ændringsforslag. Ja, det er nogle forslag, regeringen er fremkommet med, det er korrekt, og jeg vil også godt sige, at vi har stillet krav til regeringen på miljøområdet. Da vi jo skal tage et overordnet medansvar for finansloven, er vi gået i forhandling med regeringen. Vi har stillet vores krav på miljøområdet, og jeg vil da også godt sige, at når jeg går ind for, at der skal ske noget vedrørende genbrug og kemikalieaffaldsdepoter, så er det naturligvis også ensbetydende med, at der skal være midler til, at en sådan indsats kan gøres.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Lone Dybkjær sagde, at det ikke var ensbetydende med, at hun ikke ville besparelser, men der kunne godt være fornuftige omprioriteringer. Ja men vi har jo miljøministerens ord til finansudvalget for, at der kun kan være tale om marginale opgaver, der kan løses ved omprioriteringer. Det er jo et af problemerne i denne sag. Vi er enige med miljøministeren i, at styrelsen eller ministeriet, som det er nu, ikke kan klare de store sager ved omprioriteringer. Og så taler fru Lone Dybkjær om, at vi har sagt noget om øgede bevillinger. Nej, men vi har sagt noget om at undlade besparelser i denne situation.

Endelig sagde fru Lone Dybkjær nogle positive ting om de sidste tre pinde i vores dagsordensforslag, og så må jeg spørge fru Lone Dybkjær: hvorfor er de så ikke med i det radikale forslag, når hun i øvrigt forholder sig positivt til dem?

Og til allersidst datoen 1. juni. Der skal være god tid til at debattere sagen inden finanslovens vedtagelse. Finansloven bliver

fremSAT den 15. august, tror jeg det er, og der er fra den 1. juni 4 måneder, til folketinget kommer ind, og så er vi tæt på, at finansloven skal vedtages. Det er da et sært tidspunkt at få en plan til debat. Det var vel rimeligere, at vi fik den, sådan at vi kunne nå at få en debat i folketinget inden sommerferien. Jeg begriber stadig væk ikke datoen 1. juni.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Ud over at tilslutte mig fru Dorte Bennedsens bemærkninger må jeg konstatere, at når fru Lone Dybkjær siger, at man skal forstærke indsatsen på affalds- og genbrugsområdet, vedrørende kemikaliepoter osv., så betyder det, at det skal opprioriteres. Konsekvensen er, at noget andet må nedprioriteres. Det er den filosofi, fru Lone Dybkjær tilslutter sig med dette dagsordensforslag.

Derudover vil jeg sige, at det er meget tilfredsstillende, at fru Lone Dybkjær ikke har vanskeligheder med de tre af de fire elementer i 3 parti dagsordenen, for det betyder, at der for det første herinde er et flertal for at opprioritere genbrugs- og kemikalieområdet, at der er et flertal for at revidere miljøbeskyttelseslovgivningen i lys af mulighederne for en moderne rensningsteknologi, og at der er flertal for, at man i stigende grad skal anvende gebyrer og anden økonomistyring i miljøpolitikken.

Jeg vil gerne bede fru Lone Dybkjær om at bekræfte det her, for det er faktisk temmelig vigtigt, at miljøministeren får den melding, selv om denne dagsorden eventuelt ikke bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Om det sidste vil jeg gerne sige til hr. Leif Hermann, at jeg vist utallige gange har sagt, at jeg ikke mener, man skal lave alle de meget lange dagsordener, så det er én begrundelse for, at jeg ikke selv lavede en sådan.

Det andet, jeg godt vil sige, er, at sådan som dagsordensforløbet har været, synes jeg, det ville være sådan lige det mest provokerende, hvis jeg sådan bare uden videre tog dem ind, men jeg kan da godt efterfølgende se, at det måske havde været udmærket. Så-