

[Dorte Bennedsen]

Miljøministerens ros – og eneste ros – til den konservative ordfører, hr. Ahlmann-Ohlsen, var, at han roste ham meget for hans bemærkninger om, at loven skal overholdes. Det er dog fantastisk, at sådanne ord kan falde i dette hus, at man kan blive rost for, at man synes, det er rigtigt, at loven bliver overholdt.

I øvrigt er der sagt mange pæne ting fra næsten alle sider om miljøministeren i dag, men nu skal man jo passe på, at hverken træer eller ministre gror ind i himlen, og derfor har jeg lidt lyst til at kommentere et par ting fra ministerens første indlæg, hvori han remsede alle regeringens fortrinlige initiativer op.

Det første drejede sig om svovlforureningen, og det blev vedtaget med et bredt flertal, det er helt korrekt. Men ministeren glemte at oplyse, at det var i en stærkt ændret udgave i forhold til det, regeringen lagde frem, idet vi endte på et udslip på 125.000 t, så vidt jeg husker, mod ministerens forslag om 170.000 t.

Det andet, ministeren nævnte, var ernæringspolitikken, og det er også korrekt, at den blev vedtaget med et bredt flertal. Men det var ikke regeringens initiativ, det var faktisk socialdemokratiets initiativ.

Det tredje område, ministeren nævnte, var friluftslivet, som han sagde at regeringen prioriterer utrolig højt. Men ministeren glemte at nævne, at man på forslaget til næste års finanslov skærer bevillingen til arealerhvervelse ned med 30 pct., og der kom heller ikke et ord om regeringens holdning til Hjarbæk Fjord f.eks.

Så har jeg en enkelt sag, jeg gerne vil spørge ministeren om. Vedrørende NPO-reguleringen har ministeren i et bilag til finansudvalget korrekt oplyst i overensstemmelse med den aftale, vi lavede i foråret, at der skulle bevilges 30 mill. kr. af landbrugets promillefond. Nu sagde ministeren med nogle venlige, men lidt belærende ord til mig, at man skulle gemme de indbyrdes stridigheder i miljøspørgsmål bort, og så vil jeg gerne bede ministeren om at klare de indbyrdes stridigheder mellem miljøministeren og landbrugsministeren op og give mig et svar på, om det er det svar, som miljøministeren har givet den 14. oktober til finansudvalget om, at der er 30 mill. kr. fra promillefonden, der er korrekt, eller det er det svar, som land-

brugsministeren har givet til finansudvalget den 1. oktober, og hvori han skriver, at det bemærkes, at ændrede budgetforudsætninger for så vidt angår provenuet fra promilleafgiftsmidlerne sandsynligvis vil medføre, at der kun kan stilles 20 mill. kr. til rådighed for NPO-handlingsplanen. Jeg synes faktisk, at folketinget og det store flertal, der stod bag planen, har krav på at få at vide, hvem der har ret i regeringen: landbrugsministeren eller miljøministeren.

Så vil jeg sige om samrådet forleden dag om miljølovens formålsbestemmelse, at der var en klar åbning; det glæder os, og vi afventer så ministerens udspil. Vi afviser ikke ministerens argumenter, men vi afviser hans mange forklaringer. Vi er lidt trætte af ord – undskyld, jeg siger det – nu vil vi godt have noget handling, og så kan vi diskutere de argumenter, der ligger bag den handling, som vi håber vi får.

Jeg skylder vel egentlig hr. Maisted en enkelt bemærkning, og den skal såmænd kun være: nej, hr. Maisted fik ikke noget svar, for et så forvrøvlet indlæg lader sig ganske enkelt ikke besvare.

Og så vil jeg lige til sidst komme med nogle bemærkninger om de radikales dagsorden. Jeg tror ikke, nogen kan have noget som helst imod ordene, der står i den, men vi finder ikke, at der er tilstrækkelig alvor bag. Det radikale venstre vil ofre mere på genbrug, og det er vi enige i, men det kan ikke gøres samtidig med regeringens ændringsforslag til finansloven. Det siges i ændringsforslaget, at bevillingen i 1985 er opbrugt, at der tages 5 mill. kr. fra lovreserven til genbrugsprojekter, plus at der tages 8½ mill. kr. ud af en bevilling på 25 mill. kr. til dette foretagende. Det er 13½ mill. kr., der fjernes fra planerne for genbrug. Det lader sig ikke gøre og så også lave øget genbrug.

Så beder de radikale om en prioriteret handlingsplan. Hvad er det? Er det en opremsning som den, vi hørte fra ministeren i dag? Er det en sådan opremsning, man ønsker 1. juni? Og finansieringen af denne handlingsplan siges der intet om. Vi må have at vide, hvordan denne plan skal finansieres. Det eneste ministeren har sagt, er, at den ikke kan finansieres ved omprioriteringer. Ja men så må der jo nye midler til.

Og så vil jeg til sidst spørge den radikale ordfører: hvorfor datoen 1. juni? Det fore-