

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se forrige møde)

vedtoges med 67 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 4 (FP og FD); 57 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Albrechtsen (VS) og Thoft (SF) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til statsministeren [om, hvorledes regeringen agter at følge resultaterne af FNs kvindekonference i Nairobi op].

Af Helle Degn (S), Knud Østergaard (KF), Ivar Hansen (V), Ebba Strange (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Nør Christensen (CD), Albrechtsen (VS) og Steffensen (KrF).
(Forespørgslen anmeldt 8/11 85).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til miljøministeren:

»Hvilke oplysninger kan miljøministeren give om regeringens prioriteringer i miljøpolitikken?«

Af Leif Hermann (SF), Ritt Bjerregaard (S), Lone Dybkjær (RV) og Lenger (VS).

(Forespørgslen anmeldt 23/10 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 30/10 85).

*Begrundelse***Leif Hermann (SF):**

Baggrunden for denne forespørgsel, som er anmeldt af fire partier, der udgør et flertal her i salen, er ikke alene, at miljøproblemerne trænger sig på med større og større styrke, hvorfor der kan være behov for en lidt mere generel miljødebat. Baggrunden er også statsministerens bemærkninger i åbningstalen, hvor statsministeren fremhævede, at regeringen ville fortsætte med en aktiv og effektiv miljøpolitik. Senere i åbningstalen sagde statsministeren om miljøpolitikken, at opgaven hele tiden er at søge en brugbar balance, og jeg tror oven i købet, statsministeren sagde »og rimelig balance mellem det, vi opnår, og omkostningerne ved at opnå det«.

Det er en meget præcis beskrivelse af de problemer, der grundlæggende gør sig gældende i miljøpolitikken: hvad koster det, og hvad får vi for det?

Miljøministeren har endvidere den 9. oktober i Politiken skrevet om prioriteringsproblemet, og som miljøministeren siger i denne artikel: »En prioritering, der altid kan diskuteres«.

Netop denne diskussion er det her umiddelbart før vedtagelsen af finansloven vigtigt at få, ikke fordi dette skal være en finanslovedebate på et enkelt område, men fordi regeringen skal vide, hvad den gør i forhold til folketinget med den prioritering, der også fremgår af finanslovsforslaget for miljøministeriets område.

Bag enhver prioritering ligger naturligvis en politisk stillingtagen, og det er den og dens konkrete udslag, der efter forespørgernes mening er til debat i dag. Foreløbig velkommen i det grønne!

*Besvarelse***Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Den debat, vi her skal have, er en prioriteringsdebat, og det er fornuftigt en gang imellem at tage sig tid til at stoppe op midt i det hele, ryste enkeltsagerne af sig og forsøge at se på det hele på én gang. Vi har brug for overblik, dels over, hvad vi har udrettet, dels over, hvad vi nu vil i de næste år. Derfor er denne forespørgselsdebat ikke uvelkommen.

I pressen og i den øvrige offentlige debat er der tendens til på miljøområdet at fokusere på enkeltsager. Det er ofte sager, hvor hårde, kontante miljøinteresser er truet, men i