

[Thoft]

må betragtes som en videreudvikling af bestående våbentyper samt forbedrede konventionelle støttesystemer og foranstaltninger til bedre beskyttelse, herunder også mod terrorister. Der kan blive tale om mere solide konstruktioner, avancerede alarmsystemer samt forbedret uddannelse af vagtpersonale og tilsvarende. Ja men venner, hvad er det for en debat, vi har om ny oprustning på atom-kortdistanceområdet i Europa, som bliver et spørgsmål om uddannelse af vagtpersonale! Det er jo ikke det, vi diskuterer, hr. forsvarsminister.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Hr. Thoft sagde: hvad er det for en debat, vi har. Jeg vil bare sige til hr. Thoft, at jeg er meget enig med ham. Jeg tror, det var Kierkegaard, ikke det konservative medlem af folketinget, men Søren Kierkegaard, der engang sagde, at den, der gifter sig med tidsånden, bliver hurtigt enke. Jeg er overbevist om, at SF og VS hurtigt vil blive enker. Gad vide, hvordan det vil gå socialdemokratiet. Der kan vel kun blive tale om græsenkestand af en eller anden slags.

Hermed sluttede forhandlingen.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag om motiveret dagsorden først finde sted i mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v.

(Fremsat 6/11 85).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4-5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af patientklagenævn.

Af Tove Lindbo Larsen (S) m.fl.

(Fremsat 7/11 85).

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af patientklagenævn og en patientombudsmandsinstitution.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 7/11 85).

Lovforslaget og beslutningsforslagene satte til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg vil gerne starte med at konstatere, at et væsentligt udgangspunkt for den samlede drøftelse, som vi nu skal i gang med, er regeringens forslag til en ny lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v., som jo bl.a. indeholder forslag om oprettelse af et særligt patientklagenævn.

Samtidig skal vi drøfte to beslutningsforslag fra henholdsvis socialdemokratiet og socialistisk folkeparti om oprettelse af patientklagenævn. Man kan med god ret, synes jeg, spørge: hvad er nu meningen med, at vi skal have to ekstra forslag på? Hvorfor kommer de nu en dag efter, at regeringen har fremlagt sit udspil, som vi jo i foråret var blevet enige om at afvente? Men det er selvfølgelig blot en lille krølle på debatten. Det havde måske været mere naturligt at tage diskussionen om regeringens forslag, men nu ligger disse forslag her altså.

I regeringen finder vi, at de to beslutningsforslag kun lægger op til løsning af en del af problemerne omkring de centrale sundhedsmyndigheders organisation og virkemåde. Der er ikke taget højde for, at der er et generelt behov for en modernisering af de centrale sundhedsmyndigheders organisation og en revision af den gamle lov fra 1932 om sundhedsvæsenets centralstyrelse.

I det lovforslag, vi har til førstebehandling her, er der i modsætning til disse to beslutningsforslag lagt op til en helhedsløsning: modernisering af reglerne om sundhedsstyrelsens virksomhed, præcisering af det parlamentariske ansvar for varetagelsen af de centrale sundhedsmyndigheders opgaver, styrkelse af patienternes og sundhedspersonalets retssikkerhed ved oprettelse af et særligt nævn til at behandle og afgøre klager fra patienter uafhængigt af indenrigsministeren