

[Albrechtsen]

tale at placere disse nye våben. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at Danmark jo i allerhøjeste grad vil være involveret i det øjeblik, det samlede vesteuropæiske NATO-forsvar aktiveres og overkommandoen over danske og i det hele taget vesteuropæiske styrker dermed overgår til general Rogers. Det skal man lige mærke sig. Det er general Rogers, som jo er så begejstret for disse våben, som i givet fald vil få kommandoen over dem, og den beslutning, han træffer om anvendelsen af disse våben, er der vel ingen der kan benægte i allerhøjeste grad vil involvere alle, som er til stede i denne sal og i det hele taget til stede i denne verden.

Så vil jeg lige nævne det med neutronvåbenene, hvor den konservative ordfører sagde, at det kunne vi ikke have fra Montebellobeslutningen. Problemet er, at vi til dato ikke har kunnet få opklaret, hvad der i den High Level Group-rapport, som blev godkendt på Montebellomødet, står om neutronvåben. Det kan være, den konservative ordfører ved det, men jeg ved det ikke. Derimod kender vi alle de oplysninger, som bl.a. general Rogers har givet den amerikanske offentlighed og den amerikanske kongres om disse spørgsmål, og det er det, vores oplysninger baserer sig på.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Jeg vil gerne sige til fru Eva Møller, at det drejer sig altså om at gøre noget og ikke blot sætte sig ned med hænderne i skødet og afvente oprustningen.

Socialdemokratiet mener ganske enkelt, at NATO bør have at vide, at folketingets flertal er imod disse våben, at vi er imod deres udstationering, og at vi er imod deres modernisering. Det er meget let at gøre, og det er også meget let at argumentere for, for det er også meget let at finde talrige amerikanske militæreksperters udsagn om, at disse våben i virkeligheden er fuldstændig og aldeles ubrugelige, hvis man ikke ligefrem tilstræber at starte en atomkrig.

Men det, der måske var det mest interessante ved fru Eva Møllers afsluttende bemærkninger, var, at fru Eva Møller med glæde så, at socialdemokratiets forslag om motiveret dagsorden lå inden for 3. maj-dagsor-

denen. Jeg formoder, da fru Eva Møller re-præsenterer det konservative folkeparti, altså statsministerens parti, at vi herved kan få en tilkendegivelse af, at man fra nu af vil begynde at efterleve 3. maj-dagsordenen og altså respektere folketingsflertallet. Man undlod som bekendt at stemme til den i sin tid, men nu accepterer man den altså i praktisk politik. Det vil vi gerne se ført ud i livet.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal sige til hr. Lasse Budtz, at vi er da ganske enige om, at det drejer sig om at gøre noget. NATO har jo også netop ensidigt tilbagetrukket 2.400 sprænghoveder. Så kan man diskutere typen af sprænghoveder. Jeg er ikke militærekspert – og det tror jeg heller ikke at hr. Lasse Budtz er – så det skal jeg afholde mig fra, men jeg vil gøre opmærksom på, at den anden store pagt opstiller nye og tilbagetrækker ikke ældre, og derfor har NATO gjort noget helt positivt.

Jeg skal måske – selv om det naturligvis ikke er pænt at dryppe en smule malurt i hr. Lasse Budtz' bæger – gøre opmærksom på, at når jeg var glad for, at den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden lå inden for dagsordenen af 3. maj, hænger det naturligvis sammen med de ting, jeg har læst i aviserne. Jeg kan undre mig over, at hr. Albrechtsen og hr. Thoft f.eks. altid tager aviserne for sande vidner og som vidne på alting, når jeg ser de dagsordener, som socialdemokratiet ifølge aviserne ville foreslå i dag. Derfor glæder jeg mig over, at denne dagsorden er væsentlig mildere, og at den ifølge socialdemokratiets egen fortolkning holder sig inden for 3. maj-dagsordenen. Jeg skal sige, at det konservative folkeparti og regeringen fortsat respekterer de beslutninger, som folketinget træffer.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Vi er meget ofte nødt til, desværre, kan man sige på en måde, at hente vores oplysninger om disse spørgsmål i aviserne. Men en stor del af oplysningerne stammer da også fra den amerikanske kongres, hvor man er væsentlig mere åben vedrørende disse spørgsmål, end man er her i folketinget.