

[Statsministeren]

fortabes, og jeg tror i og for sig, han forstod mit synspunkt. Han sagde i øvrigt til mig – det synes jeg var interessant – at når de til næste år vil gennemføre en ny forfatning, så vil den klart bygge på pluralismen; og det roste jeg ham for.

Der er altså mange aspekter, synes jeg, i hele sagen omkring Nicaragua, men den danske regering vil – det er helt klart – bygge på folketingets vedtagne dagsorden, og vi vil i videst muligt omfang holde samtlige interesser, hvis jeg må bruge det udtryk, i konflikten, herunder USA, orienteret om den danske holdning som udtrykt i folketingets dagsorden.

**Albrechtsen (VS):**

Kun det enkelte problem synes jeg står tilbage, at statsministeren nævner, at han hele tiden har været enig med udenrigsministeren, og at der ikke er nogen modsætning mellem det, udenrigsministeren sagde til Jyllands-Posten, og så det, vi har fået at vide i dag. Jeg vil godt spørge statsministeren, om den formulering, udenrigsministeren havde over for Jyllands-Posten, egentlig ikke kan give anledning til nogle fortolkninger, der kunne misforstås. Jeg kunne i hvert fald ikke læse den sådan, at det stod klart, at man ville efterleve dagsordenen.

Jeg forstår måske godt statsministerens interesse i, at der ikke kommer modstrid mellem udenrigsministeren og statsministeren, og det vigtige er da også det, der nu er bragt på plads. Men jeg synes, jeg var nødt til at rejse spørgsmålet om denne uklarhed, som udenrigsministeren bragte op.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Hvis man er under indflydelse af almindelig god vilje, mener jeg ikke, der er grund til at være forvirret og opfatte det således, at der foreligger en modsigelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 242**

3) Til statsministeren af:

**Hans Hækkerup (S):**

»Vil regeringen efterleve den dagsorden, som folketinget vedtog den 7. november 1985 under forespørgselsdebatten om situationen i

Centralamerika, og opfordre USA til at ændre sin politik over for landene i Centralamerika, til omgående at stoppe handelsembargoen mod Nicaragua og til at genoptage Manzanillodrøftelserne?«

**Skriftlig begrundelse**

Under forespørgselsdebatten stillede spørgeren gentagne gange ovennævnte spørgsmål til udenrigsministeren, men han kunne øjensynlig ikke udtale sig på regeringens vegne.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Idet jeg henviser til den besvarelse, jeg netop har givet af spørgsmål nr. S 235, kan jeg besvare hr. Hans Hækkerups spørgsmål med et klart ja.

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg er meget tilfreds med statsministerens svar, og jeg ville selvfølgelig ikke have træt folketinget med at stille spørgsmålet, hvis ikke det var sådan, at der under debatten havde været en vis uklarhed om, hvad der var regeringens holdning. Jeg stillede faktisk det spørgsmål gentagne gange under debatten uden at få svar, og jeg vil derfor gerne spørge statsministeren, om han ikke mener, det var uheldigt, at udenrigsministeren under debatten den 7. november ikke ville bekræfte, at regeringen ville efterleve den af socialdemokratiet og det radikale venstre foreslåede dagsorden, såfremt den blev vedtaget.

**Ole Espersen (S):**

Jeg er også meget tilfreds med den holdning, som statsministeren giver udtryk for her.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål. Jeg forstod i forbindelse med debatten omkring det forrige spørgsmål – og det har jo lige så stor betydning for dette – at statsministeren eller udenrigsministeren har, som det blev udtrykt, »kommunikeret folketingets dagsorden til den amerikanske ambassadør«. Nu ved jeg ikke præcis, hvad ordet »kommunikeret« dækker. Det kan være mange ting. Det kan være dagsordenen med et »uden følgeskrivelse«, det kan være dagsordenen ledsaget af en pæn følgeskrivelse: »Hermed fremsendes« den. Men det kan også være mere, naturligvis, og derfor vil jeg gerne spørge statsmini-