

[Rahbæk Møller]

Endelig sagde ministeren, at udlejningsformen ikke var velegnet at bruge som son-dringsbegreb, og henviste til, at ordet »bareboat charter« var nævnt i bemærkningerne. Der er jeg enig med ministeren. Det er også derfor, vi har undladt at bruge udlejningsformen. Lovforslaget er med vilje udformet således, at bestemmelserne går på enhver form for udlejning. Vi er godt klar over, at det kunne omgås, hvis vi bruger specielle former. Derfor har vi ikke gjort det.

Hr. Stavvad holdt en lang tale, men sagde ikke så meget om vores forslag; jeg forstod dog, han sagde, det var uhensigtsmæssigt at henvise til ligningsrådet, men lovede dog at se på det. Jeg forstår, at der er skred i socialdemokratiet. Jeg håber, der kommer noget fornuftigt ud af det.

Hr. Fogh Rasmussen omtalte vores forslag sådan, at jeg nærmest forstod, at SF og venstre er enige i hvert fald et langt stykke ad vejen. Jeg ved ikke, om vi er enige i det hele – det sagde hr. Fogh Rasmussen ikke – men jeg forstod i hvert fald så meget, at vi var enige om det uhensigtsmæssige i grænsen på 50 i regeringens forslag.

Hr. Bernhard Baunsgaard afviste vores forslag med henvisning til, at reglerne skal fastsættes af folketinget og ikke af ligningsrådet, og i den anledning må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at han ikke har læst forslaget godt nok. Selvfølgelig skal reglerne fastsættes af folketinget, og det bliver de også – der bliver nemlig en 2 års grænse – men nogle skal afgøre, om denne 2 års grænse er overholdt eller ikke, og vi har fundet det uhensigtsmæssigt at lade den enkelte ligningsmedarbejder træffe denne afgørelse og har foretrukket at lade ligningsrådet gøre det. Men de egentlige regler skal selvfølgelig fastsættes af folketinget.

Jeg skal takke hr. Lenger for støtten fra VS.

Afslutningsvis skal jeg sige for det første: Enhver ved jo, at regeringens forslag bliver ikke vedtaget i den form – jeg håber, det også er fremgået af debatten, at der er skred så mange steder, at der må og skal ske en ændring – men jeg synes, det er noget beklageligt for værfterne, at det skal foregå på denne måde. Regeringen har ikke kunnet komme med en samlet værftspakke, hvor værfterne fik at vide: så meget får I og så ikke mere, hvorefter de kunne gå i gang med at hyre

ordrer. I stedet kommer man dryppende med det ene sjuksket og uhensigtsmæssigt udarbejdede forslag efter det andet helt isoleret, men den samlede løsning har vi endnu ikke set, og derfor vil jeg appellere til regeringen – jeg ser, at begge de involverede fagministre er til stede – at den nu tager sig sammen til at komme med den samlede pakke, som kan sikre, at i hvert fald de mest effektive af vores værfter overlever.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Kun en kort bemærkning til hr. Rahbæk Møller, der påstod, at de, der har fremsat lovforslaget og er enige om lovforslaget, udmærket ved, at det ikke duer. Jeg ved ikke, hvor hr. Rahbæk Møller får den viden fra. Det duer i høj grad. For det første er der sket det permanente, at afskrivningsgrundlaget er blevet forøget fra 55 pct. til 75 pct. Det er ret store beløb, det drejer sig om her.

For det andet er der lavet den midlertidige ordning for de første to år, og enhver ved, at praktisk taget alle væsentlige afskrivninger på skibe finder sted i de første to år.

For det tredje har man harceleret over tallet 50. Dertil vil jeg sige, at tallet 50 ikke er en fuldstændig tilfældighed. Vi har set skibsregisteret igennem, og det viser sig, at der blandt alle registrerede skibe, der ikke er i interessentskabseje eller i kommanditselskabseje, altså som ikke er i det typiske kendte leasingarrangementseje, kun er ét skib, der er blevet indregistreret i den sidste halve snes år, hvor antallet af ejere var 50.

For det fjerde må jeg selvfølgelig erkende, at man kan have sine tvivl om, hvorvidt loven virker, men enten virker loven, fordi afskrivningsreglerne er relevante for investorerne, eller også virker loven ikke, og så ville den ikke virke, hvad enten vi havde ophævet § 17 A fuldstændig eller havde taget et hvilket som helst andet tal. De skibe, der er brug for, vil blive bygget. Det er klart, at vores skibsværfter er i en vanskelig konkurrencemæssig situation med andre skibsværfter, og det er den konkurrencemæssige situation, vi har søgt at forbedre med dette lovforslag. Vi tror på, at lovforslaget vil medføre, at der bliver bygget nogle flere skibe, men selvfølgelig skyldes den permanente værftskrise ikke afskrivningsreglerne, men andre ting, og