

[Estrup]

Når vi så kommer til det foreliggende forslag, synes jeg, man må se i øjnene, at en række af de ting – det gælder sådan set både pengepolitik og valutakurspolitik – der er til debat her, er tekniske, og det er noget, der kræver, at man handler hurtigt. Når man i forslaget skriver, at der skal gives tilslutning af det pågældende udvalg, så risikerer man altså at sætte sig i en umulig situation.

Derfor må vi sige, at sådan som forslaget er bygget op i øjeblikket, kan vi ikke stemme for det. Det vil ikke være holdbart på forhånd at sige, at der skal gives tilslutning til disse ting.

Derimod vil jeg sige, at vi meget gerne vil drøfte mulighederne for at inddrage enten det udvalg, der nu er tale om, eller politisk-økonomisk udvalg, hvad det nu måtte blive; i en øget debat og information om valutapolitiske spørgsmål. I mange tilfælde vil en sådan debat, som kan foregå roligt, fordi man ikke har tidspresset over sig, føre til kritiske kommentarer, og så vil man være nøjagtig lige så godt stillet, som hvis man foreskriver, at der skal gives tilslutning til konkrete, ofte meget hastende foranstaltninger.

Realiteten er, at hvis der konstateres et flertal, uanset om der står i loven, at der skal gives tilslutning, så vil sagen blive rejst. Det ved den til enhver tid siddende regering og ministre.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Estrup må have læst lovforslaget dårligt. Det omhandler ikke ændringer af valutakursen; det omhandler ikke ændringer af pengepolitikken. Det omhandler kun én eneste ting, nemlig ændringer af valutabekendtgørelsen. Det er ikke noget, der sker hyppigt. Det sker meget sjældent i stor hast. Det sker i hvert tilfælde ikke hurtigere end de overførsler af importvarer til bunden liste, jeg tidligere talte om. Der er ingen saglig begrundelse for, at industriministeren ikke skulle have tilslutning i disse sager, som det sker i andre sager.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg mener ikke, vi skal lave pindehuggerier om ordvalget. Jeg mener ikke, jeg sagde

valutakurs. Det var i hvert fald ikke det, jeg havde i tankerne. Det, der derimod står i den pågældende paragraf, er »forskrifter med hensyn til køb og salg af eller andre dispositioner over fremmed valuta« osv. Det er forskrifter, som ofte kræver meget hurtig indsats, og som er ganske tekniske. Det var indholdet i det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Ja, de er meget tekniske. Det vil jeg give hr. Estrup ret i. Men det er ikke noget, man ændrer i hast. Valutabekendtgørelsen er noget, man ændrer én gang om året eller sådan noget. Det er sandelig ikke noget, der hele tiden bliver lavet om. Der står udtrykkeligt »mere betydende« ændringer, så en ændring af valutabekendtgørelsen, der kun betyder, at man f.eks. tager en bank ud af listen over autoriserede valutahandlere, behøver man selvfølgelig ikke gå i udvalget med.

Nør Christensen (CD):

Det, der er det helt centrale i det forslag, vi her har til forhandling, forslag til lov om ændring af lov om valutaforhold m.v., er § 13, som lyder:

»Vedkommende minister skal over for et af folketingsnedsat udvalg redegøre for mere betydende foranstaltninger, som gennemføres i medfør af lovens bestemmelser.«

Jeg var meget glad for ministerens bemærkninger, som jeg mener var helt centrale. Ministeren sagde, at han gerne ville fremhæve, at han som et fast led i sin procedure har tilbudt udvalget at komme til stede for nærmere at redegøre for de ændringer, men at udvalget – og så kommer det helt afgørende – på intet tidspunkt har gjort brug af ministerens tilbud.

Jeg kan sige på centrum-demokraternes vegne, at vi ikke kan tage forslaget i dets nuværende form. Der kan naturligvis under udvalgsarbejdet findes ændringer, løsninger, og vi vil bidrage med et konstruktivt udvalgsarbejde.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet er tilhænger af, at folketingsnedsat udvalg bliver informeret så godt som overhovedet muligt, hvad rimeligt er. Men jeg kan ærlig talt ikke se, at der er det store be-