

[Jes Lunde]

da som liggende lige så meget på den anden side af hr. Ivar Nørgaards parti, som hr. Fogh Rasmussen ligger på den liberale side. Det undrer mig efter at have læst hr. Camres artikel i går i Information om det samme emne, hvor det var mit indtryk, at socialdemokratiet og SF var nogenlunde på linje her.

Jeg håber ikke, at hr. Ivar Nørgaards ord skal stå alene i denne sag, men hr. Camre er her ikke, så jeg ser ikke nogen mulighed for, at han kan dementere det her og nu. I alt fald synes jeg, der er uenighed i den socialdemokratiske gruppe på dette punkt.

Estrup (RV):

Som det fremgik af det, jeg sagde i første runde, finder vi, at der er en snæver sammenhæng mellem fastkursvalutastrategien og den liberalisering, der er sket, og det betyder, at det ikke er et enten-eller, men et både-og. Hvis man nu laver vidtgående deliberaliseringer, bryder man den politik, der har været gennemført, og dermed sætter man også spørgsmålet om den rentesænkning, vi har fået ud af det, til debat og på spil. Alene af den grund vil vi ikke kunne stemme for det dagsordensforslag, hr. Jes Lunde på SFs vegne har fremsat.

Men jeg vil gerne bekræfte, som hr. Jes Lunde selv var inde på det, at flere af de punkter, der står i dagsordenen, er vi interesseret i at debattere nærmere og få analyseret. Jeg synes, meget af den debat, der har været i dag, understreger, at vi alle har for få oplysninger om, hvad der egentlig foregår på dette område, og hvor langt vi kan gå med liberaliseringen uden at udsætte os for unødigt risiko på det valutariske område.

Jeg håber, at debatten vil føre til, at vi får samlet informationerne og får et bedre debatgrundlag i det arbejde, som politisk-økonomisk udvalg kommer til at stå for. Det vil i hvert fald være vores hensigt med det, der følger efter debatten i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Jes Lunde (SF) (se foran)

forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 85 imod (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om valutaforhold m.v.

Af Ivar Nørgaard (S), Rahbæk Møller (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS).
(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Arbejdsdelingen i valutaloovens §§ 7 og 13 har i en periode på ca. 25 år bestået sin prøve. Efter § 7 er det industriministeren, der i nært samarbejde med først og fremmest Danmarks Nationalbank, økonomiministeriet og finansministeriet fastsætter valutabestemmelserne. Den koordinering af politikken på valutareguleringsområdet, der er fastlagt i denne bestemmelse, har vist sig at være hensigtsmæssig. Jeg har da også hæftet mig ved, at vismandsrapporten ikke påviser eksempler, hvor koordinationen har svigtet.

Det glæder mig at læse i bemærkningerne til lovforslaget, at forslagsstillerne – det må vel være alle forslagsstillerne – er opmærksom på, at jeg forud for de seneste års ændringer af valutabekendtgørelsen har givet valutaudvalget en skriftlig redegørelse for ændringerne. Jeg vil gerne fremhæve, at jeg også som et fast led i proceduren har tilbudt udvalget at komme til stede for nærmere at redegøre for ændringerne. Udvalget har dog ikke gjort brug af mine tilbud.

Valutaudvalgets opgaver svarer ikke til de stående udvalgs arbejde vedrørende f.eks. lovforberedelse. Lovforslaget, som vi her behandler, kan derfor ikke henvises til behandling i dette udvalg. Valutaudvalget er derimod tillagt opgaver vedrørende restriktioner for vareimporten. Det er derfor ikke nogen tilfældighed, at valutaudvalget blev bevåret som et selvstændigt udvalg efter omlægningen af udvalgsstrukturen for en halv snes år siden. Jeg anmoder folketingets medlemmer om at være opmærksom på dette udvalgs særlige status, såfremt folketinget ønsker at