

[Ivar Nørgaard]

Til økonomiministeren vil jeg gerne sige, at det forekommer mig at være i strid med det, industriministeren sagde i sin tid, da man liberaliserede salget af statsobligationer. Jeg husker, at vi havde en diskussion med industriministeren dengang, og han sagde, at det var klart, at man selvfølgelig altid kunne gribe ind igen og sørge for at reducere afløbet af disse obligationer ved at deliberalisere. Men det er, som om man i det seneste halve eller hele år har fået en anden holdning fra regeringens side end den, industriministeren dengang gav udtryk for, for nu fremstiller man det, som om selve deliberaliseringen i sig selv er så skadelig, at de fordele, det ville have i øvrigt, sådan som økonomiministeren netop sagde det nu, ville blive opvejet af den skadelige virkning, det kunne få på andre landes og pengeinstitutters vurdering af Danmarks kreditværdighed. Jeg tror, det er den tankegang, man anlægger over for troværdigheden af den danske økonomiske politik.

Men det, der kan blive tale om, er jo, at der kommer til at finde nogle forskubninger sted mellem kursniveauerne inden for EMS'en, og den situation er jo helt sikker, fordi man netop ikke, som økonomiministeren selv har sagt det, og som Nationalbanken også siger det, forestiller sig, at man i en overskuelig fremtid når frem til at have et egentligt fast monetært system, hvor der ikke kan ske kursændringer inden for EMS'en.

Når det nu ikke kan ske, kan vi meget let komme ud for i modsætning til det, hr. Fogh Rasmussen var inde på, at inflationsudviklingen i Danmark er større end inflationsudviklingen i Vesttyskland. Det er den som bekendt for tiden, og hr. Fogh Rasmussen gik endda så vidt, at forudsætningen skulle være, at inflationsudviklingen var lavere i Danmark end i de andre lande. Men den er altså rent faktisk større, og derfor kan man med et kronometers præcision forudse, at D-marken vil blive revalueret.

Når professionelle børsfolk finder, at det begynder at stramme til, så vil der, sådan som man siger i vismændenes rapport, være stor fare for, så vil det være sandsynligt, at de professionelle valutahandlere sender kroneobligationerne tilbage til Danmark, før der er sket en ændring i kursrelationerne, for ikke at få et tab, for tværtimod at indkassere en gevinst. Jeg synes, det er vigtigt, at man også, for at man kan imødegå den slags, ikke

fraskriver sig muligheden for at deliberalisere, men det synes jeg næsten ministeren gjorde.

Det glæder mig, at økonomiministeren også finder, at pengepolitikken rent faktisk har fået en stedmoderlig behandling, og at økonomiministeren også synes, at vi bør gøre noget her i folketinget og i et samarbejde mellem regeringen og Nationalbanken og folketinget for at finde frem til metoder, der giver pengepolitikken en mindre stedmoderlig behandling.

Jeg kunne da godt forestille mig, at man ud over løbende drøftelser og redegørelser i politisk-økonomisk udvalg etablerede høringer med deltagelse af Nationalbanken. Det behøver ikke at være i politisk-økonomisk udvalg, hvis man nu finder ud af, at det ikke er den rigtige måde. Man kunne lave høringer, som de gør i andre lande, og som vi f.eks. har gjort det på energipolitikens område herinde, men regelmæssigt og også ad hoc, så man sikrer sig en dialog med Nationalbanken. Det, der nemlig er problemet, er kommunikationen i form af dialog. Vi har kommunikationen, idet vi via økonomiministeren stiller spørgsmål og får skriftlige svar, men det giver ikke nogen dialog, og den savner man, når man skal vurdere de pengepolitiske handlinger.

Endelig vil jeg sige vedrørende SFs dagsordensforslag, at der er meget i det, navnlig den sidste del, der stemmer overens med det, jeg har fremført, men vi finder, det er noget bombastisk og lige så meget til den forkerte side, som hr. Fogh Rasmussens indlæg var superliberalistisk. Det er superrigoristisk pludselig at ville stoppe kroneobligationssalget og forbyde eller indskrænke finanslåne. Vi vil ikke kunne medvirke til den dagsordens vedtagelse.

Gammelgaard (KF):

Det af hr. Jes Lunde fremsatte dagsordensforslag lægger op til en helt anden penge- og valutapolitik end den, der har givet så positive resultater i dansk økonomi, og derfor vil vi naturligvis stemme imod dagsordensforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Ivar Nørgaard kaldte mit indlæg superliberalistisk. Jeg skal undlade at gå ind i