

[Thoft]

Der er en enkelt detalje i VS' forslag, som vi ikke er 100 pct. begejstret for, og når den er med, skyldes det nok, at VS aldrig nogen sinde har været inddraget i forhandlinger hverken med denne regering eller med tidligere regeringer – og det er måske nok selvforskyldt. Sådanne forhandlinger, f.eks. på skatteområdet, hvori SF f.eks. ofte har været inddraget, da skatteministeren hed Lykketoft, Hjortnæs eller Grünbaum, har tit indebåret udarbejdelse af papirer, som fastlægger konsekvenser og beregninger for dette eller hint forslag, og sådan nogle bør efter vores opfattelse være interne; det er nu engang forudsætningen for den type forhandlinger.

Det, som er det specielle problem ved 11 mands udvalget, er, at på trods af, at der er tale om en privat kaffeklub, så har denne kaffeklub fået officiel status, i og med at f.eks. finansudvalget får oplyst, at man roligt kan godkende forsvarsbevillinger, for de er accepteret af 11 mands udvalget, som det hedder i forsvarsministerens ansøgning. I forslagets bemærkninger er der nævnt andre eksempler, og i ministerens indlæg for et øjeblik siden omtales jo den mere formaliserede status, som udvalget har fået. Parlamentariske organer i dette land nedsættes efter forholdstalsvalgmetoden. 11 mands udvalget er ikke nedsat på den måde. Det er ikke et parlamentarisk organ. Det er og bliver en privat kaffeklub.

SF er enig i, at det er utåleligt, at kontrollen med forsvarspolitikken ikke ligger i folketinget, og vi vil støtte ethvert bidrag, som kan hjælpe med til, at folketinget inddrages i beslutningerne så tidligt, at vi også har reel indflydelse på tingene. I den udstrækning kaffeklubben modtager oplysninger, som rettelig også burde være tilsendt forsvarsudvalget, vil vi som VS arbejde for, at de faktisk havner det rette sted, men jeg vil godt fastholde, at interne papirer i forhandlingssituationer bør være interne.

Med disse bemærkninger vil jeg tilsige VS vor positive medvirken i udvalgsarbejdet, og det skal ikke være SF, der kommer til at slytte denne sag i udvalget.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Det er en kort bemærkning til hr. Thoft, som refererer fra udvalgs møderne vedrøren-

de mødeprocenter. Jeg synes, det kunne være interessant, om hr. Thoft var i stand til at fremlægge en statistik for så vidt angår mødeprocenten i forsvarsudvalget. Jeg er formand for det udvalg og fører ikke selv statistik over det, men det er da muligt, at hr. Thoft har en sådan statistik. Så synes jeg, hr. Thoft skulle lægge den frem, så formanden kan blive bekendt med den.

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):

Det er jo ingen hemmelighed, at forsvarsaftalen er kendt af alle partier. Derfor må det også være bekendt, at der er en række prioriteringer i materielanskaffelser, og når ministeren fremlægger et aktstykke i finansudvalget, der er i overensstemmelse dermed, kan det altså højst være beløbsrammen og tidsrammen, som kan være til debat. Det er da klart, at her bliver jeg for mit vedkommende af mit parti spurgt hver gang, og der har ikke været uoverensstemmelser indtil dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hvis hr. Nør Christensen havde haft ret i sin beskyldning, var jeg uden tvivl omgående blevet kaldt til orden af formanden. Det mener jeg jeg er blevet så mange gange, at jeg ved lidt om, hvordan det foregår. Når jeg ikke blev det, var det, fordi jeg udtrykkelig sagde: som pseudonymet Monitor skrev i Berlingske Tidende den 14. oktober 1985. Der kan hr. Nør Christensen læse den vurdering, som jeg gengav ordret.

Til hr. Knud Damgaard vil jeg sige, at det er bemærkelsesværdigt, at man i finansudvalget argumenterer med, at en eller anden privat kaffeklub har godkendt en bevilling. Det er som bekendt finansudvalget, der har det formelle ansvar, og det burde også være finansudvalget, der fik samtlige oplysninger. Det er beklageligt, at man giver oplysningerne om, hvad der skal anskaffes, til en privat kaffeklub og så bagefter argumenterer i finansudvalget med, at nu har denne private kaffeklub godkendt det, og så kan finansudvalgets medlemmer bare parere ordre. Det er ikke en rimelig måde at arbejde parlamentarisk på.